IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 159)
z dnia 10 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 159)

10 stycznia 2023 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2865).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kruk** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **por. SG Dorota Skrzypczyk** zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej, **Agnieszka Szmajdzińska** naczelnik Wydziału Praw Migrantów i Mniejszości Narodowych w Zespole Równego Traktowania w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Marcin Sośniak** przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka oraz **Maria Książak** przedstawicielka Fundacji Międzynarodowa Inicjatywa Humanitarna.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Adrian Konefał i Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz i Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie informuję, iż w porządku obrad mamy dziś jeden punkt, tj. pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2865. Uzasadnia Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, a w jego imieniu pan minister Jarosław Szajner, szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Mam pytanie: czy do porządku obrad są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo, jeśli pozwolicie, to przywitam w państwa imieniu zaproszonych gości; pozwolę sobie według alfabetu. Pan Michał Błeszyński, dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. Pan minister sygnalizował, że o 16.30 jest jakieś posiedzenie komisji w Senacie, więc gdyby nie udało nam się skończyć do tego czasu, to pan dyrektor będzie starał się ewentualnie wyjaśniać kwestie, a jeśli będzie potrzeba, to będziemy musieli pana ministra z Senatu wyjąć i poprosić z powrotem. Witam panią Laurę Kołaczyk, radcę prawnego w Zespole Legislacyjnym Departamentu Prawa Migracyjnego UdSC, panią Katarzynę Kruk, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Międzynarodowych i Migracji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, panią Marię Książak z Fundacji Międzynarodowa Inicjatywa Humanitarna, pana Cezarego Maliszewskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA. Witam pana Pawła Sierockiego, naczelnika wydziału w Departamencie Spraw Obywatelskich w MSWiA, panią por. SG Dorotę Skrzypczyk, zastępcę dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców w Komendzie Głównej Straży Granicznej – jest pani porucznik? Jest. Witam pana Marcina Sośniaka z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i witam panią Agnieszkę Szmajdzińską, naczelnika Wydziału Praw Migrantów i Mniejszości Narodowych w Zespole Równego Traktowania w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich.

Szanowni państwo, jak już powiedziałem, tematem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz

niektórych innych ustaw. Według informacji ten projekt nie będzie przedmiotem obrad na bieżącym posiedzeniu Sejmu, więc sprawozdanie, które przyjmiemy, będzie rozpatrywane na kolejnym posiedzeniu, tj. 24–25 stycznia.

Jeśli mogę, to rozpocznę pierwsze czytanie w następującej formule: bardzo bym prosił pana ministra o przedstawienie projektu ustawy, potem przeprowadzimy dyskusję i po zamknięciu dyskusji zamkniemy pierwsze czytanie i przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy jest zgoda na takie procedowanie? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, panie ministrze, o krótkie przedstawienie projektu ustawy, bo rozumiem, że i tak większość spraw będzie poruszonych w pytaniach, które być może padną, albo w uwagach zgłoszonych przez parlamentarzystów czy zaproszonych gości. Dlatego proszę krótko, w żołnierskich słowach o tym, co jest w ustawie, żebyśmy mieli więcej czasu na ewentualną dyskusję i pytania przed rozpatrzeniem projektu. Bardzo proszę.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się najkrócej, jak to możliwe, aczkolwiek wolę więcej powiedzieć teraz, żeby potem było mniej pytań, więc postaram się optymalnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, prosiłbym, żeby przysunął pan mikrofon bliżej siebie. Nie wypowiedziałem wcześniej formułki, że stwierdzam kworum; mamy kworum na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić dzisiaj rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 2865.

Projekt ten dotyczy przede wszystkim przyjęcia przepisów mających na celu zapewnienie stosowania dwóch rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej z 2018 r. o numerach 1860 i 1861, dotyczących Systemu Informacyjnego Schengen. Pierwsze rozporządzenie 2018/1860 ustanawia nowy system służący do wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi, które korzystają z SIS, na temat decyzji nakazującej powrót, wydanych w odniesieniu do obywateli państw trzecich nielegalnie przebywających na terytorium państw członkowskich oraz do monitorowania tego, czy obywatele objęci tymi decyzjami opuścili terytorium państw członkowskich. Powrót obywateli państw trzecich, którzy nie spełniają warunków wjazdu, pobytu lub zamieszkania w państwach członkowskich lub przestali je spełniać, stanowi w tej chwili istotny aspekt kompleksowych starań zmierzających do rozwiązania problemu migracji nieuregulowanej i zwiększenia odsetka powrotów migrantów o nieuregulowanym statusie przy pełnym poszanowaniu ich praw podstawowych.

Drugie z tych rozporządzeń, tj. rozporządzenie 1861, określa warunki i procedury wprowadzenia do SIS i przetwarzania wpisów w SIS dotyczących obywateli państw trzecich oraz wymiany informacji i danych dodatkowych na potrzeby odmowy wjazdu i pobytu na terytorium państw członkowskich. Rozporządzenie to przewiduje obowiązkowe zasady konsultowania się z organami krajowymi i ich powiadamiania w przypadku, gdy obywatel państwa trzeciego posiada ważny dokument pobytowy lub ważną wizę długoterminową. Proponowane w projekcie ustawy zmiany ustanowią właściwe zasady proceduralne służące wykonaniu poszczególnych przepisów obu tych rozporządzeń przez organy państwa właściwe w sprawach cudzoziemców w odniesieniu do dokonywania wpisów przewidzianych w tych rozporządzeniach, jak też postępowania z cudzoziemcami, wobec których takie wpisy zostały dokonane przez organy innych państw obszaru Schengen. Należy nadmienić, że w tym zakresie projekt jest komplementarny względem oczekującej obecnie na wejście w życie ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym oraz niektórych innych ustaw.

Dodatkowe punkty zawarte w projekcie ustawy. W projekcie ustawy proponuje się również przeniesienie kompetencji Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców na Komendanta Głównego Straży Granicznej jako organu wyższego stopnia w stosunku do komendantów oddziałów SG i komendantów placówek SG w niektórych sprawach administra-

cyjnych, w tym w sprawach zobowiązania cudzoziemca do powrotu oraz w sprawach wydalenia obywatela państwa członkowskiego UE, państw członkowskich Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej oraz obywatela Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, jak również członka rodziny takiego cudzoziemca; przeniesienie na Komendanta Głównego SG kompetencji w zakresie organizacji dobrowolnych powrotów oraz w zakresie spraw przeniesienia cudzoziemca do innego państwa członkowskiego UE, odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej oraz udzielanie pomocy związanej z takim przeniesieniem. Proponuje się uzupełnienie regulacji dotyczącej prowadzenia przez Szefa UdSC wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP jest niepożądany.

Trzeci punkt. Projekt ustawy przewiduje również zmiany w zakresie dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego na poziomie wymaganym od cudzoziemców ubiegających się o udzielenie zezwolenia wymagającego poświadczenia znajomości języka polskiego jako warunku od uzyskania zezwolenia czasowego na pobyt rezydenta długoterminowego.

Czwarty punkt. Projekt ma również na celu realizację zaleceń określonych w wyniku przeprowadzonej oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów i w dziedzinie wspólnej polityki wizowej. Stąd proponowane są w projekcie ustawy zmiany dotyczące istoty orzekania o zakazie ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen, ustanowienie regulacji dotyczących umieszczenia i pobytu w pomieszczeniach przeznaczonych dla cudzoziemców, którym odmówiono wjazdu na terytorium RP, czy też wprowadzenia maksymalnego okresu przechowywania danych w rejestrach spraw dotyczących wiz oraz w Centralnym Rejestrze Wizowym. Ponadto projekt ustawy wprowadza nowe regulacje związane z pozyskiwaniem za pośrednictwem systemów teleinformatycznych odpowiednich danych istotnych dla postępowań prowadzonych wobec cudzoziemców, mające przyczynić się do podwyższenia poziomu sprawności ich prowadzenia. I tak też wojewodowie i Szef UdSC będą uprawnieni do pozyskiwania taką drogą danych dotyczących przekroczeń granicy przetwarzanych w systemie informatycznym SG, zaś organy SG i Państwowej Inspekcji Pracy będą uprawnione do pozyskiwania taką drogą określonych danych płatników składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczonych cudzoziemców, przetwarzanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

I wreszcie szósta zmiana. Projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych mające na celu rozszerzenie podstawy prawnej do wydania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych paszportu tymczasowego. Projekt przewiduje, że zasadnicza ustawa nowelizująca wejdzie w życie z dniem, w którym rozpocznie się eksploatacja SIS na podstawie przepisów rozporządzenia z 2018 r., rozporządzeń 1860 i 1861, a dzień ten zostanie określony w przyszłej decyzji Komisji Europejskiej. Szereg zmian niezwiązanych bezpośrednio z zapewnieniem warunków do stosowania tych rozporządzeń wejdzie w życie w innych terminach, dostosowanych do możliwości wdrożenia poszczególnych zmian.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę o przyjęcie niniejszego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozpoczynamy dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Widzę, że pani Katarzyna Piekarska się zgłasza. Ktoś jeszcze?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, jest gorzej, niż pan mówi, bo ja dopiero chciałam zasygnalizować chęć zabrania głosu, a pan już antycypował i wiedział, że ja ten głos zabiorę, także…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czytałem w pani myślach.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Strach pomyśleć, że pan czyta w moich myślach. Już się zaczynam martwić, jak podpowiada mi koleżanka. Szanowni państwo, samo wprowadzenie, budowa SIS nie budzi wątpliwości, więc nie będę się do tego odnosić, natomiast chciałam powiedzieć o kilku sprawach, które mój niepokój budzą. Zresztą nie tylko mój niepokój, bo wspomniał o tym też i Rzecznik Praw Obywatelskich, i fundacja helsińska, i inne organizacje pomocowe dla migrantów.

Pierwsza rzecz to jest przeniesienie kompetencji szefa UdSC na Komendanta Głównego SG jako organu wyższego stopnia w niektórych sprawach. Co to są za sprawy? To jest zgoda na pobyt ze względów humanitarnych, zobowiązanie cudzoziemca do powrotu, udzielenie zgody na pobyt tolerowany, cofnięcie tych zgód – to są tego typu kwestie. A druga sprawa, która też w jakimś sensie się z tym wiąże i musi budzić niepokój, to skrócenie terminów na wniesienie odwołania od niektórych decyzji. I już tutaj zapowiadam, że chciałabym w stosownym momencie wnieść poprawki w tym zakresie.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cudzoziemiec, który przybywa do Polski, który zgłasza się do UdSC czy wcześniej do SG i występuje: czy to o ochronę międzynarodową, czy pobyt tolerowany, czy pobyt ze względów humanitarnych, nie ma żadnych szans w zderzeniu z machiną państwa. Przepraszam bardzo, ale jakbyście mogli…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę pana posła Borysa o nieprzeszkadzanie koleżance klubowej, dobrze?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, naprawdę ta współpraca dzisiaj nam się bardzo dobrze układa. Ten cudzoziemiec, migrant nie ma po prostu żadnych szans w zderzeniu z państwem i dlatego demokratyczne państwo musi mu zapewnić sytuację, gdzie on to swoje prawo – jeżeli na nie zasługuje – może zrealizować. Biorąc pod uwagę to, że bardzo wiele decyzji, które są wydawane przez SG, jest często uchylanych ze względu na wadliwość i też powiedzmy sobie otwarcie, ja nie widzę takiej sytuacji, że komendant niższego szczebla odwołuje się i nagle Komendant Główny SG będzie kwestionował te decyzje. To będzie po prostu tak, że każda decyzja, mówiąc kolokwialnie, będzie klepnięta, a tym samym, jak mówiłam, ta osoba nie będzie miała żadnych szans. Natomiast skrócenie terminu jest w ogóle sytuacją niebezpieczną z punktu widzenia praw człowieka, bo często ta osoba, ten migrant nie zna języka, nie zna polskiego prawa, nie wie, jak się poruszać, nie wie, do kogo się zgłosić. Zanim znajdzie organizację albo często jest tak, że to sama organizacja znajduje taką osobę i otacza opieką, to mija czas i dlatego nie można tego czasu jeszcze skracać, bo powiedzmy sobie otwarcie, że on i tak jest bardzo krótki.

Rozumiem, że koleżanki, koledzy i zaproszeni goście też chcą zabrać głos, dlatego być może potem jeszcze, panie przewodniczący, do głosu się zapiszę, ale mam pytanie o konieczność zmian, co to spowodowało, jeśli chodzi o zmiany w ustawie, która też jest nowelizowana, dotyczącej SG. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że teraz pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, ja poczekam do poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie, w połowie grudnia do Sejmu wpłynął projekt ustawy mający zapewnić efektywne stosowanie polskiego prawa w związku z dyrektywą unijną – przypomnę – z roku 2008 oraz zaleceniami Rady z roku 2019, a więc dość dawno. Do projektu tego otrzymaliśmy szereg opinii i namawiam szanowną Komisję, żeby z tymi opiniami się zapoznała. Do projektu tego ustosunkowało się m.in. Biuro Analiz Sejmowych, które stwierdza jednoznacznie, że nie było w stanie przygotować rzetelnej opinii w ciągu 3 tygodni, wliczając w to przerwę świąteczną. Nie

da się uzasadnić tego, dlaczego polski rząd działa tak chaotycznie i tak mało merytorycznie i dlaczego działa z takim ogromnym opóźnieniem. Otóż rząd miał 4 lata na wdrożenie tych zmian, a oczywiście wdrożyliście to państwo i przygotowaliście ten projekt na kolanie, na ostatnią chwilę, by nie można było się zorientować, na ile ten projekt odbiega od prawa unijnego, od prawa krajowego i na ile uwłacza ludzkiej godności. Pewnie pan minister nie jest tym, który jest adresatem tego, co przed momentem powiedziałem, adresatem pewnie są inni. Niech pan minister przekaże tę opinię, którą wypowiedziałem. Miałbym też uprzejmą prośbę, aby ci inni zapoznali się z tym, co otrzymali posłowie tej Komisji. Mianowicie otrzymali uwagi i opinię Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, która w tejże bardzo merytorycznej opinii nie zostawia suchej nitki na bublu prawnym, który otrzymaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa? Bardzo proszę, panie ministrze, chciałby się pan odnieść? Właściwie pytań nie było. Bardzo proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Marcin Sośniak:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Marcin Sośniak, jestem przedstawicielem Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Bardzo się cieszę, że opinia HFPC jest brana pod uwagę również w pracach nad ustawą nowelizującą ustawę o cudzoziemcach, zwłaszcza w tym zakresie, w którym – jak pan minister raczył zauważyć – ta nowelizacja wykracza ponad to, co jest konieczne, czyli wykracza ponad wdrożenie przepisów UE, a wprowadza pewne bardzo niebezpieczne rozwiązania z punktu widzenia cudzoziemca, ale też strony postępowania administracyjnego. Mówimy tu o grupie cudzoziemców, którzy na terytorium Polski są stronami postępowania administracyjnego o zobowiązanie ich do powrotu, czyli tak naprawdę najbardziej inwazyjnym w kwestii ich praw i wolności postępowaniu, krótko mówiąc, postępowaniu deportacyjnym. To jest stara, nie za ładna nomenklatura, ale tak to postępowanie było nazywane i de facto prowadzi ono do opuszczenia przez cudzoziemca, czasem przymusowego, czasem dobrowolnego, terytorium RP. I teraz okazuje się, że zgodnie z propozycjami to całe postępowanie, to najbardziej inwazyjne dla praw i wolności człowieka postępowanie będzie prowadzone w strukturze jakby jednej instytucji, w strukturze SG, co jest bardzo istotną zmianą w porównaniu do sytuacji obecnej, kiedy to organem odwoławczym jest Szef UdSC, będący najbardziej wyspecjalizowanym w tym momencie organem do tego, żeby orzekać zarówno w kwestii pobytu cudzoziemców na terytorium RP, jak i o wszelkich zagrożeniach wynikających z ich powrotu do kraju pochodzenia czy z opuszczeniem terytorium Polski.

Teraz te postępowania mają być prowadzone w jednej strukturze, w strukturze SG, a wszyscy państwo zdajecie sobie sprawę, jakie jest zadanie, jakie są obowiązki SG i w jaki sposób interpretowany jest interes publiczny, któremu SG służy. Zatem najlepszym rozwiązaniem byłoby chyba zachowanie obecnej struktury instancyjnej i zachowanie sytuacji, w której odwołania od decyzji deportacyjnych rozpatrywane są przez zewnętrzny w stosunku do SG, wyspecjalizowany do tego organ, jakim jest bez wątpienia Szef UdSC.

Za tą niepokojącą zmianą, o czym wspominała pani posłanka przed chwilą, idzie kolejna zmiana zupełnie niezrozumiała tak naprawdę z perspektywy przepisów prawa unijnego, które są wdrażane, i zupełnie niezrozumiała również, jeśli chodzi o sytuację prawną cudzoziemców, tj. skrócenie terminu na wniesienie odwołania od decyzji administracyjnej do 7 dni. Wszyscy państwo zapewne zdają sobie sprawę z trudnej sytuacji cudzoziemca jako strony postępowania, braku znajomości języka, braku znajomości przepisów, braku wiedzy o tym, gdzie szukać pomocy prawnej, i w tym momencie jeszcze dodatkowo utrudnia się jego sytuację, skracając mu termin na wniesienie odwołania w sposób dosyć drastyczny, bo aż o połowę. Nie znajduje to uzasadnienia w przepisach prawa unijnego, ale też nie znajduje to uzasadnienia z punktu widzenia ekonomii postępowań administracyjnych ani przyspieszenia czasu ich trwania, bo przecież odebranie tych 7 dni nie wpłynie na przyspieszenie procedury. Wpłynie jedynie na zmniejszenie, i to zupełnie sztuczne i niezasadne, liczby składanych odwołań poprzez pozbawienie cudzoziemców realnej możliwości korzystania z tego środka prawnego.

Nie wspominała tutaj pani posłanka o jeszcze jednej zmianie, i pan minister również ją pominął, o jednej bardzo istotnej zmianie, którą tak naprawdę trudno wyinterpretować z zaproponowanych przepisów z racji tego, że wydaje się ona na pierwszy rzut oka dosyć chaotyczna, co zresztą fundacja helsińska chciała wypunktować w swojej opinii. Mianowicie chodzi o wprowadzenie zupełnie nowego instrumentu prawnego do ustawy o cudzoziemcach, absolutnie do tej pory nieznanego, tj. postępowania, w którym wydawane będą decyzje o odmowie wjazdu i pobytu cudzoziemca na terytorium RP. To jest nowo dodany przepis 440a ustawy o cudzoziemcach, projektowany, do tej pory nieistniejący. To postępowanie, proszę sobie wyobrazić, będzie wydawane w jednoinstancyjnym postępowaniu, bez możliwości wniesienia przez cudzoziemca odwołania, bez zastosowania Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym bez stosowania podstawowych zasad tego postępowania, jak chociażby zasada prawdy obiektywnej czy obowiązek wyjaśnienia wszystkich okoliczności, również z uwzględnieniem interesu strony, które ciążą na każdym organie prowadzącym postępowanie administracyjne. Same decyzje nie będą doręczane stronom tych postępowań, cudzoziemiec nawet nie będzie wiedział, nie będzie miał szansy dowiedzieć się, co jest w takiej decyzji i z jakich powodów ona została wydana. Wśród przesłanek, które projekt ustawy wymienia jako podstawę do wydania tej decyzji, znajdują się takie, które rzeczywiście wyczytać można we wdrażanym rozporządzeniu, ale które potraktowane zostały zupełnie inaczej, niż zdaje się chcieć ustawodawca unijny. Wśród tych przesłanek jest np. usiłowanie przez cudzoziemca przekroczenia czy wjazdu na terytorium RP z ominięciem przepisów prawa, czyli można sobie wyobrazić, że tą drastyczną ustawę o odmowie wjazdu i pobytu będą dostawali wszyscy ci cudzoziemcy, którymi obecnie zajmują się chociażby organizacje pozarządowe i które są w tym kryzysie humanitarnym na granicy polsko-białoruskiej. I przypominam, że będą to decyzje wydawane w postępowaniu jednoinstancyjnym, bez możliwości odwołania, z ogromnymi konsekwencjami dotyczącymi również wpisu do systemu informacyjnego Schengen w celach odmowy wjazdu.

Musimy sobie wyobrazić, jak wielki chaos instrumentalny to wprowadzi do obowiązującego prawa, ponieważ w tym momencie mamy ustawę o cudzoziemcach plus rozporządzenie MSWiA, rozporządzenie graniczne wydane w marcu 2020 r. w warunkach COViD, uzupełnione później o procedurę pushbackową, bardzo krytykowaną przez większość organizacji pozarządowych, przez Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, ale też przez sądy administracyjne. W związku z tym w strukturze prawnej mamy co najmniej pięć instrumentów, które służą do tego i które mają być zastosowane w zasadzie w takim samym stanie faktycznym, kiedy na terytorium Polski znajdzie się cudzoziemiec, który przekroczył granicę w sposób nieuprawniony, kiedy przepisy ustaw nie regulują żadnych granic ich zastosowania, nie mówią, który przepis, kiedy, w jakiej sytuacji ma być wprowadzony. W tym momencie mamy, tak jak mówię, procedurę zobowiązania do powrotu, czyli klasyczną procedurę deportacyjną, mamy postanowienie o opuszczeniu terytorium Polski wprowadzone w ubiegłym roku w związku z kryzysem na granicy polsko-białoruskiej, mamy rozporządzenie graniczne, które wprowadza procedurę pushback, czyli czynność materialno-techniczną powodującą zawrócenie cudzoziemca na terytorium Białorusi, i teraz mamy czwartą procedurę o odmowie wjazdu i pobytu cudzoziemca na terytorium RP. I proszę mi wierzyć, jako prawnik, który zajmuje się tematyką migracyjną od kilkunastu lat, ja nie jestem w stanie wyinterpretować tych wszystkich przepisów, kiedy który przepis ma być stosowany, w jakich warunkach organ ma prawo zastosować jedną bądź drugą procedurę, w jakich warunkach musi czy może odstąpić od klasycznej procedury zobowiązania do powrotu, która gwarantuje cudzoziemcowi szereg praw i wolności również w tym postępowaniu deportacyjnym i zastosować postępowanie chociażby o odmowie prawa wjazdu albo to nowe postępowanie, które jest wprowadzane teraz w ustawie o cudzoziemcach. Dlatego ja tak naprawdę współczuję zarówno cudzoziemcom, wobec których te przepisy teoretycznie będą miały zastosowanie, ale też współczuję wszystkim organom, które muszą te przepisy w przyszłości stosować. I już teraz obserwując sytuację na granicy polsko-białoruskiej i obserwując sytuację migracyjną w Polsce, widzę, że tak naprawdę ta siatka instrumentalna jest absolutnie niekompatybilna wewnętrznie.

Dlatego wprowadzenie kolejnego instrumentu prawnego, który będzie decydował o pobycie i wjeździe cudzoziemca na terytorium RP, wydaje się nie tyle niekonieczne, ile wręcz przeszkadzające systemowi prawnemu i szkodliwe dla samego porządku prawnego. W związku z czym nie wiem, czy to jest pytanie do pana ministra, ale na pewno jest to temat na dalsze prace legislacyjne, żebyśmy przynajmniej spróbowali, żeby państwo posłowie spróbowali ustalić, czemu ta procedura ma służyć. A jeżeli rzeczywiście będzie wola, żeby tę procedurę w ustawie zostawić, czemu helsińska fundacja się sprzeciwia oczywiście, to żeby przynajmniej uregulować zasady jej stosowania i doprowadzić do sytuacji, w której w tej procedurze będzie stosowany Kodeks postępowania administracyjnego z zasadą dwuinstancyjności, z prawem do wniesienia odwołania i ze wszystkimi prawami i gwarancjami stron tego postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy pan ma chęć odnieść się do tego? Bardzo wiele wątpliwości, uwag i pytań padło, więc jeśli pan minister sobie życzy, to bardzo proszę.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, szczególnie do ostatniej wypowiedzi – jak najbardziej – i do uwag HFPC. Decyzja, o której pan wspominał, wynika z rozporządzenia, o którym już mówiliśmy, i jest to wprowadzenie wymogów zawartych w rozporządzeniu. W tej chwili oczywiście mamy już ten stan faktyczny i odbywa się to na zasadzie wpisu do wykazu. Dodatkowo dodajemy teraz tak naprawdę decyzję do tego wpisu do wykazu, to nie jest nic nowego, taki stan faktyczny istnieje. Dlaczego ona jest jednoinstancyjna? Dlatego, że jeżeli jest zagrożenie w związku z bezpieczeństwem, takiego wpisu należy dokonać od razu, w tym samym dniu, jeżeli to jest możliwe, ze względu na bezpieczeństwo państwa. Stąd nie wyobrażam sobie wysyłania decyzji do cudzoziemca, czekania, aż ona się uprawomocni, ewentualnie czekania na odwołanie, bo tu chodzi o bezpieczeństwo państwa. W tej chwili mamy wpis do wykazu bez decyzji tak naprawdę, a to, co wprowadzamy, to jest decyzja, będzie to miało formę decyzji i to nie znaczy, że takiej decyzji nie można uchylić wprost, bo będzie można się zwrócić o wykreślenie wpisu z wykazu. Jednocześnie wykreślenie wpisu z wykazu będzie uchyleniem takiej decyzji, dlatego ma to taką formę, więc tu nie jest wprowadzone rozwiązanie niekorzystne dla cudzoziemca, jest to kwestia formy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jeszcze…? Czy to będzie polemika?

Przedstawiciel HFPC Marcin Sośniak:

Nie, ja chciałem tylko uzupełnić i zwrócić na pewną rzecz uwagę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ale to już będzie polemika. Pan postawił bardzo wiele wątpliwości, które są w protokole, pan minister odpowiedział i zostawmy teraz…

Przedstawiciel HFPC Marcin Sośniak:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Widzę, że pan poseł Zimoch się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do pana ministra, czy po tych bardzo ważnych słowach ze strony HFPC przyjmuje pan jakiekolwiek zastrzeżenia, z którymi zapoznał się pan zapewne i w formie pisemnej, a także teraz, słuchając, i czy jest pan gotowy na przyjęcie rozwiązań, które zgodnie z tym, co tutaj usłyszeliśmy, są wręcz konieczne? Czy też słuchał pan tego i przyjmuje to pan na zasadzie: no dobrze, ktoś mówi, a my i tak mamy taki projekt i nic z tym nie zrobimy, mimo że słowa przedstawiciela fundacji były kierowane także i do nas, posłów, byśmy tą sprawą wnikliwie się zajęli.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy pan minister odpowie? Wydaje się, że jest to przedłożenie rządowe, także teraz wypytywanie pana ministra o jego stosunek jest… Obowiązkiem pana ministra jest chyba reprezentowanie i prezentowanie tej propozycji ustawy na forum Sejmu, natomiast takie pytanie: jak do tego pan minister się odnosi, jest moim zdaniem… Ale oczywiście udzielę głosu panu ministrowi.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Panie pośle, jak najbardziej słuchałem ze zrozumieniem, przeczytałem ze zrozumieniem i jestem w stanie wyjaśnić każdą z tych zmian oraz uzasadnić. Uważam, że one są potrzebne i zasadne, każda z tych zmian ma uzasadnienie. Możemy o każdej z nich rozmawiać po kolei i każdą będę uzasadniał.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów? Bardzo proszę, pan przewodniczący Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, szanowni państwo, w kontekście wypowiedzi pana posła Zimocha, przy całym szacunku do fundacji helsińskiej, ale wydaje mi się, panie pośle, że to jednak my piszemy w Polsce prawo i oczywiście takie zdanie, które przed chwilą wygłosił pan mecenas, jest nam bardzo potrzebne, ale też nie na takiej zasadzie, że to jest coś, co musimy przyjąć bez swojego własnego zdania i własnej opinii, jeśli chodzi o funkcjonowanie polskiego parlamentu, polskiego rządu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie pośle, zatem odsyłam pana do opinii RPO, którą również otrzymaliśmy. Niech pan ją sobie przeanalizuje, zanim będzie pan krytykował HFPC. Jak rozumiem, RPO jest polską instytucją, w związku z powyższym odsyłam tam pana.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ad vocem. Panie pośle, odpowiedź moja jak wyżej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Zimoch zgłaszał się jeszcze do wypowiedzi. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja do pana posła przewodniczącego Kalety. Panie przewodniczący, ja wiem, że pan jest jednym z najlepszych legislatorów w tej Komisji, bo przejmuje pan wiele rządowych propozycji poprawek i przedstawia jako własne. Ale ja dobrze wiem i pan wie, że to Sejm rzeczywiście przyjmuje prawo i to prawo tworzy, jednak wydaje mi się, że słowa, które padły – oprócz tego, o czym wspominał poseł Szopiński, oprócz opinii pisemnej – były niezwykle istotne i warto, byśmy pisząc i tworząc to prawo, wzięli to głęboko pod uwagę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście można taką konkluzję przyjąć. To jest właśnie m.in. po to całe to oprzyrządowanie, które otrzymują posłowie w postaci opinii, uwag, żeby wyciągali wnioski, a i tak jeżeli nie ma akceptacji ogólnej, bez potrzeby głosowania, ustala się wyniki danego elementu związanego czy to z artykułem, czy z ustawą w głoso-

waniu. Także mówimy o rzeczach oczywistych, natomiast wydaje się, że już czas przejść do dalszego etapu, jeżeli wyczerpaliśmy wszystkie elementy związane z pierwszym czytaniem, czyli ogólną dyskusją. Jeszcze pani poseł Piekarska, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, mam takie pytanie do Szefa UdSC, bo z tego, co zrozumiałam, to generalnie pan się cieszy, że pan będzie miał, że tak powiem, tych różnych kompetencji i uprawnień mniej, ale generalnie jednak pogarsza to sytuację z punktu widzenia praw człowieka osób, które starają się uregulować swoją niełatwą sytuację na terenie RP, bo to nigdy nie jest łatwa sytuacja. Powiedział pan, że jest pan w stanie to wytłumaczyć.

W uzasadnieniu czytamy, że to ma przyspieszyć procedury, ale ja uważam, że nic takiego się ostatecznie nie stanie, tu nie ma w ogóle dowodu na to, że to coś przyspieszy. A poza tym we wszystkich procedurach związanych z szeroko rozumianymi prawami człowieka chodzi jednak o to, żeby zagwarantować mu określone prawa i żeby jego sprawa była rozpoznana przez właściwy organ. Natomiast biorąc pod uwagę doświadczenie każdego z państwa posłów, naprawdę uważacie, że komendant główny będzie kwestionował, w ogóle będzie się przyglądał tym decyzjom swoich kolegów podejmowanym szczebel niżej? Będzie to po prostu proste przyklepanie. Ja sobie tego nie wyobrażam. Podobnie jak kwestia przetrzymywania człowieka do 7 dni bez zatwierdzenia przez niezawisły sąd. Ja rozumiem 48 godzin, to się przyjęło, Policja może zatrzymać na 48 godzin, ale potem w demokratycznym państwie wkracza niezawisły sąd. Nie można pakować ludzi jak sardynki, będą sobie siedzieli 7 dni, a potem nie wiadomo co się z nimi stanie. Naprawdę to jest taka sytuacja, że my musimy zapewnić jakieś minimum praw człowieka, bo jesteśmy – jak rozumiem – demokratycznym państwem i stać nas na to, żebyśmy taką procedurę w odpowiednim czasie przeprowadzili, bo dzisiaj rzeczywiście te procedury, jeśli chodzi o ochronę międzynarodową, trwają bardzo długo, trwają za długo, przetrzymywanie osób, które mają zobowiązanie do powrotu, również trwa za długo. Ale chciałabym usłyszeć pana zdanie, niech pan powie: tak, uważam, że jest to właściwe, albo że nie jest. Gdyby pan mógł to uzasadnić, bo bardzo mnie to interesuje.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy pan minister ma chęć odpowiedzieć pani poseł?

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł, ja bardzo dziękuję za zaufanie, jakim pani darzy UdSC, i tę pewność, że my jesteśmy nieomylni jako urząd i jeżeli już druga instancja jest w UdSC, to na pewno te prawa cudzoziemców nie są łamane. Ja chcę tylko podkreślić, że mówimy tutaj o przeniesieniu kompetencji do komendanta SG. To też jest organ państwa i ja mam pełne zaufanie do SG, do komendanta SG w tej kwestii. Szanowni państwo, SG w tej chwili jest organem pierwszej instancji, jeżeli chodzi o zobowiązania do powrotu i wydaje wielokrotnie więcej decyzji zobowiązaniowych niż UdSC. Gdybym miał wątpliwości związane z tym, że szef urzędu uchyla większość, powiedzmy, decyzji SG, nigdy nie popierałbym takiej zmiany. Natomiast jest wręcz przeciwnie, większość decyzji, i to znaczna większość, jest wydawana w sposób taki, że nie ma podstaw do ich uchylenia, a uchylenia, które się zdarzają, dotyczą zmian statusu cudzoziemca, zmiany stanu faktycznego w trakcie procedowania i tak naprawdę tych uchyleń jest naprawdę bardzo, bardzo niewiele. Wszystkie postępowania, które badamy, są przeprowadzane w większości bez żadnych zastrzeżeń, więc nie możemy powiedzieć, że SG będzie gorzej prowadzić te postępowania. Poza tym, szanowni państwo, jest jeszcze kontrola sądu, więc tu też będzie możliwość, tak samo jak nad szefem urzędu, który jest drugą instancją, kontrola sądu administracyjnego. Dlatego to nie jest tak, że pozbawiamy cudzoziemców jakichkolwiek praw, że nie dajemy im możliwości odwoływania się do drugiej instancji. Szanowni państwo, SG jest takim samym organem jak szef urzędu, komendant SG jest

takim samym organem jak Szef UdSC i ja nie mam wątpliwości, że te postępowania będą prowadzone prawidłowo. W celu uzupełnienia oddam głos przedstawicielce SG.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej por. SG Dorota Skrzypczyk:

Dziękuję, panie ministrze. Porucznik Dorota Skrzypczyk, jestem zastępcą dyrektora w Zarządzie do Spraw Cudzoziemców.

Odnosząc się do zgłoszonych przez państwa wątpliwości, przedstawionych argumentów, chciałabym zwrócić uwagę, że z tego rodzaju modelem postępowania organy SG mają do czynienia już od kilkunastu lat na etapie pierwszoinstancyjnym. Nie zapominajmy również, że Komendant Główny SG jest organem drugiej instancji w wielu sprawach związanych z cudzoziemcami. Dotyczy to decyzji o odmowie wjazdu, decyzji o cofnięciu i unieważnieniu wizy, decyzji o nałożeniu kary na przewoźnika, który drogą powietrzną lub lądową przywiózł cudzoziemca niespełniającego warunków wjazdu. Jest to szereg decyzji, gdzie organ, jakim jest Komendant Główny SG, realizuje tego typu postępowania i w dotychczasowej wieloletniej praktyce nie odnotowano faktu, aby z tego tytułu zarzucono temu organowi brak transparentności procedur bądź też stronniczość.

Należy również pamiętać i podkreślić, że przejęcie przez Komendanta Głównego SG kompetencji w tym zakresie wpłynie istotnie, po pierwsze, na przyspieszenie procedur, ale również na komplementarność realizacji tych procedur. Zdajemy sobie sprawę, że postępowanie w sprawie o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu jest postępowaniem wielowątkowym, powiązanym w wieloma różnymi procedurami, m.in. w zakresie dobrowolnego powrotu, co też jest przedmiotem omawianego w dniu dzisiejszym projektu ustawy, jak też z elementami związanymi z reintegracją. Powiązanie tych wszystkich elementów ze sobą leży w interesie takiego cudzoziemca i wpłynie na przyspieszenie procedur, ale też umożliwi skorzystanie z szeregu instrumentów, w tym z tych, z których cudzoziemiec będzie mógł skorzystać na etapie powrotowym i po powrocie do państwa pochodzenia. Niewątpliwie ta zmiana wpłynie również na ustanowienie spójnej, jednolitej struktury właściwości obu organów centralnych, które pozwolą na wyodrębnienie w zasadzie dwóch obszarów: regulujących kwestie migracji legalnej, która będzie we właściwości Szefa UdSC, a w drugiej kolejności tej nieuregulowanej, co do której czynności będzie realizował Komendant Główny SG. Pamiętać również należy, że te wszystkie elementy i wątki humanitarne, które są każdorazowo badane podczas postępowania powrotowego, znajdują się w kompetencji organów SG już od wielu lat. Są to wyspecjalizowani funkcjonariusze i pracownicy, którzy posiadają gruntowną wiedzę w tym zakresie, są odpowiednio przeszkoleni i posiadają odpowiednie kwalifikacje i kompetencje.

Odnosząc się jeszcze do wątpliwości dotyczących możliwości skorzystania przez cudzoziemca z różnego rodzaju pomocy prawnej, pamiętajmy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o cudzoziemcach przy wszczęciu postępowania w sprawie o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu jest on informowany. Stąd od samego wszczęcia, na etapie pierwszoinstancyjnym uzyskuje informacje o podmiotach bądź osobach, które świadczą bezpłatną pomoc prawną w jego sprawie i z takiej możliwości może skorzystać. Po wtóre, należy podkreślić, że jak najbardziej w postępowaniu powrotowym może wziąć udział tłumacz, więc ten cudzoziemiec ma świadomość i pełną wiedzę na temat realizowanych wobec niego czynności i skutków, które takie czynności przynoszą. Ponadto, jeżeli dochodzi do rozstrzygnięcia, to takie decyzje są tłumaczone cudzoziemcowi na język dla niego zrozumiały.

Kończąc, chciałabym zwrócić uwagę, że Komendant Główny SG będzie działał jako organ odrębny i należy pamiętać, że sprawa będąca postępowaniem administracyjnym będzie dwukrotnie rozpoznawana i rozstrzygnięta zgodnie z przepisami k.p.a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałbym zabrać głos? Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się.

Naczelnik Wydziału Praw Migrantów i Mniejszości Narodowych w Zespole Równego Traktowania w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich Agnieszka Szmajdzińska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym krótko się odnieść…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę się przedstawić.

Naczelnik wydziału w BRPO Agnieszka Szmajdzińska:

Agnieszka Szmajdzińska, Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Wczoraj pan rzecznik przedłożył swoje uwagi, mam nadzieję, że dotarły one do członków Komisji. Jest ich sporo, ale większość z nich została już zaprezentowana przez panie posłanki i przedstawiciela helsińskiej fundacji.

Nie chcę się powtarzać, chciałam tylko krótko się odnieść do przeniesienia kompetencji i zauważyć, że oczywiście rzecznik nie kwestionuje kompetencji organów SG do rozstrzygania w pierwszej instancji postępowań np. w sprawach o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu, ale też trzeba zauważyć tę podległość służbową wszystkich funkcjonariuszy SG wobec Komendanta Głównego SG. Dlatego istnieje ryzyko, że w przypadku przeniesienia tych kompetencji nastąpi ograniczenie niezależności organów rozpatrujących tę samą sprawę w dwóch instancjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że będzie odpowiedź?

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Ja tylko krótko a propos tych kompetencji. Zarówno Szef UdSC, jak i Komendant Główny SG podlega Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. W tej chwili jakoś funkcjonujemy i uważam, że te akurat sprawy są prowadzone prawidłowo zarówno przez SG, jak i przez Szefa UdSC. Poproszę jeszcze koleżankę ze SG.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Odnosząc się bezpośrednio do pani wypowiedzi, chciałabym zwrócić uwagę, że istotnie, Komendant Główny SG jest przełożonym wszystkich funkcjonariuszy, niemniej wszyscy funkcjonariusze działają na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa.

Po drugie, tak jak już wspomniałam na wstępie w poprzedniej wypowiedzi, posiadamy już szereg kompetencji w postępowaniach odwoławczych i nie dochodzi i nigdy nie dochodziło do sytuacji, w której te wszystkie postępowania odwoławcze kończą się utrzymywaniem decyzji w sposób bezrefleksyjny, absolutnie. Jest to ponowne rozpatrzenie sprawy w sposób obiektywny, z pełnym przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że rozpoczęła się dyskusja i będzie polemika. Szanowni państwo, wydaje się, że powinniśmy już konkludować, bo opinie są przeróżne. Mamy też – przypomnę państwu – opinię BAS, która mówi o tym, że te propozycje są dość zborne, i wydaje się również, że już przy analizie poszczególnych artykułów byśmy o tym mogli mówić. Ale rozumiem, że są jeszcze chętni do dyskusji, tylko raczej proszę osoby, które jeszcze nie zabierały głosu. Proszę panią o przedstawienie się.

Przedstawicielka Fundacji Międzynarodowa Inicjatywa Humanitarna Maria Książak:

Dzień dobry, Maria Książak, Fundacja Międzynarodowa Inicjatywa Humanitarna. Ja chciałam się wypowiedzieć jako osoba, która od wielu lat pracuje bezpośrednio z uchodźcami i z cudzoziemcami, którzy są przedmiotem ustawy, o której mówimy.

Chciałabym powiedzieć, że niektóre z tych zmian, które mogą wyglądać na takie, które przyspieszą pewne procedury i przyspieszą jakby skuteczność naszego państwa, niestety w przypadku osób, które są często szczególnie wrażliwe… My jesteśmy w tej chwili na granicy, poza którą trwa wojna i ta sytuacja może niestety stawać się coraz bardziej dotkliwa dla osób, które starają się przekroczyć nasze granice, prosząc o ochronę międzynarodową. I teraz chciałabym troszeczkę zwrócić uwagę na perspektywę tych osób, które często są w głębokim kryzysie. Nawet jeżeli dostają one tłumaczenie jakiegoś dokumentu, w jakimś języku, a czasami jest ich bardzo wiele w krótkim czasie, a może to skutkować tym, że my odhaczymy to jako wykonaną procedurę informowania ich

we własnym języku o jakichś kwestiach, nie oznacza to, że to jest informowanie tych osób de facto, ponieważ bardzo często wszystkie te informacje są przekazywane w zawiłym, prawnym języku, a osoby, które przychodzą na nasz teren, są w stanie zrozumieć z tego bardzo niewiele. Przyspieszone tłumaczenia, przyspieszone procedury, niejasność tych terminów, niejasność tego, jak otrzymać informacje o tym, jak dotrzeć do odpowiedniej procedury prawnej, jest czymś, co prawdopodobnie będzie skutkować bardzo dużymi naruszeniami wobec tych osób. I nie wiem, gdzie tu jako balans w tych kwestiach może tkwić sedno rozporządzeń, dyrektyw unijnych o minimalnych standardach postępowań z osobami szczególnie wrażliwymi, gdzie jest mechanizm identyfikacji tych osób, które są może ofiarami tortur, ofiarami przemocy, osobami, które przeszły przez bardzo różne problemy związane z gwałtami itd., itd.

Jak państwo wyobrażacie sobie, upraszczając te procedury, skracając ten czas, że może istnieć z punktu widzenia cudzoziemców, w których w większości to są jednak dzieci, kobiety, osoby uciekające i często znajdujące się w bardzo trudnym stanie psychofizycznym, jak ta strona może rzutować na to, aby to prawo adekwatnie zabezpieczało nie tylko nasz kraj, ale także te jednostki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Oddaję głos pani poseł Darii Gosek-Popiołek. Bardzo proszę.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja może zacznę od tego, że wszyscy zgadzamy się co do tego, że duża część kwestii związanych z legalizacją pobytu uchodźców w Polsce jest przedłużana. Mamy do czynienia z sytuacjami, w których w ośrodkach po kilkanaście, 17, 18 miesięcy ludzie czekają na rozpatrzenie sprawy. I to nie jest wina tych ludzi, którzy czekają, tylko tego – o czym pan minister doskonale wie – że mamy poważne braki kadrowe. Dlatego też czeka się tak długo. Dlatego rozpoznanie spraw tych ludzi, czasami bardzo prostych, trwa tak długo. Mówimy o tym, że wszystko ma się uprościć. To proszę mi powiedzieć, w jaki sposób, skoro mamy do czynienia z sytuacjami, w którym np. Polska, chociaż mogłaby połączyć Irakijczyka mieszkającego w jednym z ośrodków w Polsce z jego rodziną, która przebywa w Szwecji, decyduje się tego nie zrobić i dalej ten człowiek czeka kilkanaście miesięcy właściwie nie wiadomo na co.

Mówił pan minister o tym, że należy te kwestie uporządkować. Ale panie ministrze, pan doskonale wie niestety, że my nie mamy sensownej polityki migracyjnej. I mówię to po 3 latach pracy z bardzo wieloma sprawami uchodźczymi. Rozpoczyna się od tego, że państwo polskie zdecydowało się np. deportować nastoletnią, pełnoletnią, ale nastoletnią córkę z czeczeńskiej rodziny, ale już jej rodzice i młodszy brat w Polsce mogli zostać. Mamy więc do czynienia z tego typu sprawami, z przewlekłymi postępowaniami, brakiem informacji zwrotnej do tych uchodźców czy ludzi, którzy przybyli na różne sposoby, cudzoziemców, a pan mówi nagle, że skrócenie z 14 dni do 7 przyspieszy sprawy. Nie, nie przyspieszy, bo nie ma prawa to zadziałać, ponieważ błędy, pomyłki i brak sensownej polityki migracyjnej zarówno związanej z tym, jak ci ludzie po wyjściu z ośrodków mają funkcjonować, ale też z deportacją i tymi wszystkimi postępowaniami sprawia, że jakby dajecie plasterek na ranę, o której wszyscy wiedzą, ale nikt nie chce się nią zająć, bo lepiej jest krzyczeć i machać szabelką, niż zastanowić się nad tym, jak mamy funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy pan minister się odniesie, czy pozostawiamy bez odpowiedzi?

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Dziękuję, panie przewodniczący. Odnosząc się do pierwszego głosu pani, która poruszyła sprawę problemów cudzoziemców, problemów osób starających się o udzielenie ochrony, to jak najbardziej jest to głos w dyskusji ogólnej, natomiast rozmawiajmy tu o konkretnych przepisach, których dotyczy ta ustawa.

Idąc dalej do pani poseł, która mówi o polityce migracyjnej i o tym, że skracając z 14 do 7 dni, próbujemy coś przyspieszyć i wymachujemy szabelką. Wcale nie, pani poseł, chodzi tu o tę konkretną zmianę, o której właśnie rozmawiamy, bo rozumiem,

że wszyscy państwo, którzy się wypowiadali w tym zakresie, macie problem z przeniesieniem kompetencji drugiej instancji z Szefa UdSC na Komendanta Głównego SG. Nie rozwiązujemy tu problemów polityki migracyjnej, nie rozwiązujemy tu wszystkich problemów migrantów w Polsce. To jest jedna zmiana, która ma zapewnić jednolitość instytucjonalną, która ma poprawić jakość prowadzonych postępowań, która ma pomóc prawidłowo te postępowania zobowiązaniowe w pewien sposób zracjonalizować, tak żeby nie było tu też szkody ani dla cudzoziemców, ani dla urzędów, ani dla pracowników UdSC, ani dla SG.

Dodam jeszcze, bo przedstawicielka SG mówiła, że SG ma kilkanaście lat doświadczeń w tym zakresie. To nie są tylko te doświadczenia, to są również doświadczenia w zakresie współpracy UdSC ze SG. Od kilku lat współpracujemy, szkoląc się nawzajem w zakresie postępowania z cudzoziemcami i w zakresie decyzji dotyczących zobowiązań do powrotu, ale nie tylko. Wymieniamy się wiedzą, doświadczeniem, tak żeby te kompetencje były jednolite, żeby nie było zarzutów, że SG robi coś gorzej niż Szef UdSC, a także odwrotnie, że Szef UdSC wykonuje jakieś zadania gorzej niż SG. Nie jest więc tak, że my tą ustawą rozwiązujemy wszystkie problemy migracji w Polsce, ale ta zmiana jest zasadna, jest potrzebna i na pewno usprawni postępowania nie tylko dla urzędów, ale też dla cudzoziemców.

I tutaj nie mylmy, szanowni państwo, składania wniosków o udzielenie ochrony i tego udzielania ochrony międzynarodowej cudzoziemcom – to cały czas pozostaje w kompetencjach Szefa UdSC i osoba, która złoży wniosek o udzielenie ochrony, który jest rozpatrywany, nie zostaje wydalona, deportowana, ona jest jakby w zakresie kompetencji Szefa UdSC. O tym też należy pamiętać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, sądzę, że wyczerpaliśmy dyskusję w pierwszym czytaniu i już oddaję głos panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, zamykam dyskusję, a jednocześnie stwierdzam, że w pierwszym czytaniu nie został zgłoszony wniosek o odrzucenie ustawy ani wniosek o wysłuchanie publiczne. W związku z tym zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Jeszcze jedna rzecz. Wiemy, że Biuro Legislacyjne przygotowało szereg poprawek w uzgodnieniu z panem ministrem i pana służbami, więc jeśli nie usłyszałbym głosów sprzeciwu wobec poprawek, które są zaakceptowane, to byśmy te uzgodnione poprawki do projektu ustawy przyjęli w jednym głosowaniu. Jest zgoda? Rozumiem, że wszyscy otrzymali te poprawki? Tak. Czy jest zgoda, aby poprawki uzgodnione pomiędzy BL a stroną rządową zostały przyjęte bez głosowania? Jest zgoda. Czy panowie mecenasi chcieli jeszcze coś dodać?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:

Jedynie prosilibyśmy Komisję o upoważnienie do dokonania oczywistych zmian redakcyjnych i legislacyjnych, tak jak zwykle prosimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że jest na to zgoda, tak? Jest zgoda. W takim razie przystępujemy do… Będę miał tylko taką uprzejmą prośbę, panowie, że jak będziemy rozpatrywali konkretne punkty czy artykuły, to będziecie mówili, czy jest poprawka do danego artykułu, która została przez państwa zgłoszona. Proszę o taką krótką informację. Nie wiem, czy te poprawki wymagają podpisania, bo jeśli tak, to bardzo bym prosił kolegów z prezydium o podpisanie się pod poprawkami, aby zadośćuczynić formalnościom.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Po pierwsze, do zmiany pierwszej są dwie poprawki z naszej listy, więc informuję zgodnie z prośbą pana przewodniczącego. Poza tym mamy wątpliwości dotyczące

art. 15c dodawanego w pkt 1. Chodzi o konstrukcję wprowadzaną przepisem, mianowicie Szef UdSC oraz wojewoda mogliby zgodnie z tym przepisem pozyskiwać informacje z systemu teleinformatycznego SG i chodzi tu o konkretny system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. A dalej mówimy o tym, że to pozyskiwanie informacji byłoby możliwe, jeżeli ten system teleinformatyczny spełnia określone warunki oraz jeżeli te organy posiadają i stosują zabezpieczenie techniczne i organizacyjne zapewniające poufność, integralność, dostępność i autentyczność danych.

I mamy wątpliwość polegającą na tym, że skoro mówimy o konkretnym systemie teleinformatycznym, to on albo spełnia te warunki, albo nie i warunkowanie tej wymiany informacji od tego, czy on spełnia, czy nie spełnia tych kryteriów, jest wątpliwe z racji tego, że mówimy o konkretnym systemie, który już ma określoną charakterystykę. I tak samo, jeżeli nałożymy na te organy, czyli na szefa urzędu oraz na wojewodę obowiązek posiadania i stosowania zabezpieczeń technicznych, to też nie musielibyśmy tego przepisu konstruować w taki sposób, że wymiana informacji jest uzależniona od tych zabezpieczeń technicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Poproszę dyrektora Błeszyńskiego.

Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego w UdSC Michał Błeszyński:

Dzień dobry, Michał Błeszyński, dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego UdSC. Jeśli chodzi o wątpliwości panów mecenasów z BL dotyczących nowego przepisu art. 15c ustawy o cudzoziemcach, to w pierwszej kolejności chciałem zwrócić uwagę, że ten przepis jest wzorowany na przepisie w ustawie o cudzoziemcach się znajdującym, czyli na art. 453, który reguluje warunki dostępu zdalnego do Krajowego Zbioru Rejestrów Ewidencji i Wykazów w Sprawach Cudzoziemców, który prowadzi Szef UdSC. Mam świadomość, że w przepisie tym decyduje się, który system teleinformatyczny będzie służył do przekazywania danych systemu teleinformatycznego SG dla wojewodów i dla Szefa UdSC. Natomiast wymogi w tym przepisie wynikają z tego, że uwagi do tego przepisu projektowanego jeszcze w ramach innego projektu ustawy, poprzedniego projektu ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw z oznaczeniem w wykazie prac UC87, który to przepis został przeniesiony następnie do tego projektu, zgłosił Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. I pomimo tego, że przepis wyraźnie stwierdza, który system teleinformatyczny będzie służył do przekazywania danych, czyli akurat ten określony w art. 449 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, a więc system teleinformatyczny Pobyt, który prowadzi Szef UdSC, to uznano, że oprócz tego sam przepis musi ustanawiać wymogi względem użytkowników tych danych, czyli Szefa UdSC oraz wojewodów. I będzie to też przedmiotem kontroli Komendanta Głównego SG, będącego administratorem tych danych prowadzonych w systemie teleinformatycznym. Dlatego jesteśmy za tym, żeby ten przepis pozostał w aktualnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy BL przyjmuje to do wiadomości? Przyjmuje. W takim razie wobec braku innych zgłoszeń stwierdzam, że zmiana pierwsza wraz z poprawkami została przyjęta.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana druga została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzecia została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czwarta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Sygnalizujemy, że tu była poprawka BL.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że zmiana piąta wraz z poprawką została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę zgłoszeń, zmiana szósta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę zgłoszeń, zmiana siódma została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę zgłoszeń, zmiana ósma została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Tu była poprawka o charakterze legislacyjnym, która będzie miała podobne konsekwencje w innych przepisach, które nie są już tak wprost wskazane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu, w takim razie stwierdzam, że zmiana dziewiąta wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 10. Nie widzę zgłoszeń, zmiana dziesiąta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę zgłoszeń, zmiana jedenasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwunasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Do zmiany trzynastej też jest poprawka o charakterze legislacyjnym wraz z konsekwencjami w innych, podobnych przepisach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zmiana trzynasta wraz z poprawką została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę zgłoszeń, zmiana czternasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Do zmiany piętnastej też była zaproponowana i przyjęta poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana piętnasta wraz z poprawką została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę zgłoszeń, zmiana szesnasta została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie widzę zgłoszeń…

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Tu też była poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, zmiana siedemnasta wraz z poprawką została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę zgłoszeń, zmiana osiemnasta została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 19, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

W zmianie dziewiętnastej była poprawka legislacyjna – korekta odesłań.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana dziewiętnasta wraz z poprawką została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 21? Zmiana dwudziesta pierwsza została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta druga została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Nie widzę zgłoszeń, zmiana dwudziesta trzecia została rozpatrzona i przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 24? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dwudziestą czwartą.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę dwudziestą piątą.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę dwudziestą szóstą.

Zmiana nr 27. Do której zmiany jest poprawka? Czy tę poprawkę, pani poseł, ma również BL? Szanowni państwo, rozumiem, że to jest poprawka do zmiany dwudziestej siódmej, tak? Ale konsekwencją tego będą zmiany w innych artykułach, tak?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dlatego tam jest art. 27 i 36.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja mam pytanie, pani poseł, do BL. Zanim rozdamy tę poprawkę posłom, to czy możemy procedować dalej, a potem wrócę do tej zmiany? Czy zmiana dwudziesta ósma i dwudziesta dziewiąta zahaczą o tę poprawkę, czy nie mają wpływu na nią?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Może tylko wyjaśnię, że poprawka pani poseł dotyczy skreślenia zmiany dwudziestej siódmej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, wiem. Ale rozumiem, że mogę procedować dwudziestą ósmą, aż do trzydziestej szóstej, a potem wrócić do dwudziestej siódmej, tak? Nie będzie problemu?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Wydaje mi się, że chyba można. Albo w zasadzie można je rozpatrywać razem, bo dotyczą tego samego.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Albo można przegłosować od razu zmianę dwudziestą siódmą łącznie z tą…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Rozumiem, pani poseł, że zmiana dwudziesta siódma z konsekwencjami w trzydziestej szóstej dotyczy tego, żeby wyrazy „Szefa UdSC" zastąpić wyrazami „Komendanta Głównego SG".

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Żeby zostało tak jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli można powiedzieć, że wykreślić tę całą zmianę dwudziestą siódmą, aby pozostało tak jak w tej chwili, żeby to Szef UdSC był osobą pełniącą rolę odwoławczą? Dobrze rozumiem? W związku z tym bardzo bym prosił państwa posłów o zalogowanie, żebyśmy mogli przystąpić do głosowania. Czy pan poseł Frysztak już się zalogował?

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Piekarskiej, polegającej na pozostawieniu jako organu odwoławczego Szefa UdSC? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za poprawką było 12, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że ta sama poprawka odnosiła się do art. 36, tak?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta siódma została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Do zmiany dwudziestej ósmej była poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że zmiana dwudziesta ósma wraz z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana dwudziesta dziewiąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie widzę zgłoszeń, zmiana trzydziesta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy wątpliwość dotyczącą dodawanego ust. 4b w art. 315. Zgodnie z tym przepisem postępowanie w sprawie o zobowiązanie cudzoziemca do powrotu może być umorzone w części dotyczącej określenia terminu dobrowolnego wyjazdu w przypadku, gdy decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu jest wydawana cudzoziemcowi, który dobrowolnie przekracza granicę, opuszczając terytorium państw obszaru Schengen. Brakuje nam tutaj kryteriów takiego umorzenia. Zostały użyte wyrazy „może być umorzone”, natomiast z przepisu nie wynika, kiedy taka decyzja o umorzeniu będzie podejmowana, a kiedy nie i w zależności od czego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Dziękuję. Oddam głos przedstawicielce SG.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Dziękuję. Szanowni państwo, odnosząc się do tej kwestii, chciałam zwrócić uwagę, że to, czy umorzenie w części dotyczącej terminu dobrowolnego powrotu będzie podlegało indywidualnej decyzji, obecnie co do zasady każdej decyzji, w której określony jest termin dobrowolnego powrotu. W sytuacji, gdy cudzoziemiec stawia się na granicy i swoim zachowanie wskazuje na to, że chce nasze terytorium opuścić, wówczas my obecnie przyjmujemy… umarzamy w tej części po prostu decyzję powrotową. Rodzą się w tego typu sytuacjach wątpliwości interpretacyjne, bo jeżeli decyzja jest pozbawiona terminu dobrowolnego powrotu, to wówczas powinna podlegać przymusowemu wykonaniu i aby tych wątpliwości się wyzbyć, przyjmujemy warunek fakultatywności. A dlaczego nie ma warunków? Bowiem będzie to podlegało indywidualnej ocenie, w zależności od indywidualnej sytuacji cudzoziemca. W przypadku gdy np. ten cudzoziemiec po wszczęciu postępowania będzie musiał w krótkim odstępie czasu, bo np. zamieszkuje w miejscowości przygranicznej, powrócić na terytorium Polski, wówczas w oparciu o tę indywidualną sytuację ten termin będzie mógł być umorzony, nie będzie określany po prostu wprost w decyzji. Dotyczy to też sytuacji, w których cudzoziemcy stawiają się do kontroli granicznej i nie spełniają bądź przestali spełniać warunki wjazdu i pobytu na terytorium Polski – wówczas przy wszczęciu postępowania sami z tej kontroli, z wyjazdu rezygnują. Stąd też ta fakultatywność jest niezbędna i nie sposób określić i wyczerpać pełnego zakresu przypadków, w których taka procedura miałaby zastosowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy to wystarczy? W takim razie stwierdzam, że zmiana trzydziesta pierwsza… Do tej zmiany pan poseł ma poprawki?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, mam dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Czytając w myślach pana przewodniczącego, będę starał się bardzo krótko, bo za chwilę mi pan powie, że wszystko mamy w uzasadnieniu. W art. 1 w pkt 31 w lit. a w nowelizowanym ust. 1 wyrazy „od 8 do 30 dni" proponujemy zastąpić wyrazami „od 15 do 30 dni". Uważamy, że krótki termin nie pozwoli stronie na dokładne zapoznanie się z treścią decyzji, a tym bardziej na sporządzenie czy przygotowanie i wysłanie stosownego odwołania, ewentualnie na uzyskanie pomocy prawnej, w szczególności, jeśli weźmie się pod uwagę nieznajomość języka polskiego oraz polskiego systemu prawnego. To są m.in. te uwagi, które zgłaszali państwo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale jest jeszcze jedna prośba, bo tutaj mam pana poprawki, tylko nie wiem, czy one są z podpisami?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale trzema?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Nawet więcej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dobrze.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Chcieliśmy sprawdzić czujność pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania nad pierwszą poprawką, a potem pozwolę panu omówić poprawkę drugą. Panie dyrektorze, jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Stanowisko jest negatywne. W projekcie przewidzieliśmy skrócenie tego terminu minimalnego do 8 dni, gdyż dyrektywa przewiduje tu termin jeszcze krótszy, siedmiodniowy. Co jeszcze nie oznacza, że organy SG wydające decyzje z określeniem terminu dobrowolnego wyjazdu – bo teraz będzie taka nomenklatura – będą każdorazowo określały ten termin na 8 dni, ponieważ ten termin może wynosić nawet do 30 dni i może być jeszcze przedłużony na podstawie innego przepisu ustawy o cudzoziemcach. I z tej kompetencji oczywiście organy korzystają, to nie jest tak, że dzisiaj w każdym przypadku określane są terminy minimalne 15-dniowe. Natomiast może się okazać, że w pewnych sytuacjach będzie zasadne to, żeby ten termin był krótszy, wynosił 8 dni, co jest też dostosowane do skróconego terminu na wniesienie odwołania od decyzji. Dlatego jesteśmy za tym, żeby w projekcie pozostało 8 dni, tak jak jest obecnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomasza Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za było 12, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Proszę o przedstawienie drugiej poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W art. 1 w pkt 31 proponujemy skreślenie lit. b. Uważamy, że nie należy uchylać art. 315 ust. 4a ustawy o cudzoziemcach, bowiem gwarantował on zawieszenie biegu terminu dobrowolnego powrotu do czasu doręczenia cudzoziemcowi ostatecznej decyzji negatywnej w toczącym się wobec niego postępowaniu o udzielenie zezwolenia na pobyt w Polsce lub udzielenie ochrony międzynarodowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomasza Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów. Za było 12, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany trzydziestej pierwszej? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że zmiana trzydziesta pierwsza została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 32. Nie ma poprawek? Mam prośbę, aby przypominać mi, czy ewentualnie są poprawki zgłaszane przez posłów. Stwierdzam, że zmiana trzydziesta druga została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Bardzo proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Tutaj mamy trochę podobną wątpliwość jak w stosunku do zmiany trzydziestej pierwszej. Dotyczy ona ust. 1a dodawanego. Zgodnie z tym przepisem w decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, w której określono termin dobrowolnego wyjazdu lub w której umorzono postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca od powrotu, można odstąpić od orzeczenia o zakazie ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen w przypadku, gdy dostępne organowi dowody lub okoliczności wskazują na wysokie prawdopodobieństwo, że cudzoziemiec w przypadku ponownego wjazdu na terytorium RP będzie przestrzegał porządku prawnego. I tutaj znowu troszkę nam brakuje kryterium tego odstąpienia od orzeczenia o zakazie ponownego wjazdu na terytorium RP, zwłaszcza że sytuacja, w której można od tego orzeczenia odstąpić, jest określona bardzo ogólnie, nieprecyzyjnie, ocennie. Dlatego wydaje się, że jeżeli już organ oceni, że istnieje takie wysokie prawdopodobieństwo, że cudzoziemiec nie będzie przestrzegał porządku prawnego, to wówczas już po prostu odstępuje od orzeczenia, a nie jeszcze jest ta arbitralna furtka, że tak powiem, że może odstąpić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Dziękuję. Szanowni państwo, odnosząc się do tej wątpliwości – celowo jest to sformułowane w ten sposób, po to, aby jak najbardziej zindywidualizować ten przepis. Zmiana w tym przepisie jest konsekwencją kontroli z 2019 r., która wskazała na potrzebę zindywidualizowania tego typu sytuacji. Stąd też zostało wskazane, w jakim kierunku należy podążać, dokonując oceny w zakresie orzeczenia zakazu ponownego wjazdu, i dotyczy to oczywiście tego, w jaki sposób cudzoziemiec zachowywał się dotychczas w kontekście

przestrzegania przepisów dotyczących wjazdu i pobytu. Określono wstępnie pewne ramy czasowe, dwuletnie i w tych ramach będzie można w sposób proporcjonalny odnieść się do tego typu sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest wyjaśnione? W takim razie stwierdzam, że zmiana trzydziesta trzecia została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 34. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj była poprawka o charakterze legislacyjnym, a ponadto są poprawki pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. W takim razie pan poseł Tomasz Zimoch, proszę o zaprezentowanie poprawek. Jedna czy dwie? Jedna. Proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W art. 1 w pkt 34 w nowelizowanym art. 319 w pkt 4 proponujemy skreślić wyrazy „art. 302 ust. 1 pkt 9 lub”. Wydłużenie o maksymalnie 10 lat okresu obowiązywania zakazu ponownego wjazdu dla osób, których pobyt na terytorium Polski stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego lub jakiegokolwiek innego interesu jest nadmierne, i naszym zdaniem pozbawia cudzoziemca prawa do regularnej weryfikacji dalszego istnienia okoliczności, które stanowiły podstawę orzeczenia zakazu. Uprzedzając nieco to, co za chwilę może powiedzieć pan dyrektor, dodam tylko, że rzeczywiście kwestia ta została uregulowana w dyrektywie, która określa czas trwania zakazu wjazdu i wskazuje, że co do zasady nie powinien on przekraczać 5 lat. Ale zgodnie z tym przepisem zakaz wjazdu może być dłuższy niż 5 lat, jeżeli obywatel państwa trzeciego stanowi poważne zagrożenie dla porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub bezpieczeństwa narodowego. Nawiązując do tego, co powiedział pan mecenas, rozwiązanie, które strona rządowa proponuje, nie rozróżnia sytuacji zagrożenia od poważnego zagrożenia, co może stanowić okazję, podstawę do nadużywania zbyt długiego okresu zakazu ponownego wjazdu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Dziękuję bardzo. My oczywiście też szczegółowo zapoznaliśmy się z opinią Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka w odniesieniu do tej zmiany w art. 319, ale jednak będziemy stali na stanowisku – również racji tego, co powiedział pan poseł – że ta zmiana co do zasady mieści się w podstawach wynikających z dyrektywy 2008/115/WE, czyli dyrektywy powrotowej. Każdorazowe zastosowanie tego przepisu w taki sposób, że okres zakazu ponownego wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen będzie dłuższy niż 5 lat, a zatem dłuższy niż maksymalny zasadniczy termin wynikający z dyrektywy, będzie wymagało ze strony organu szczegółowego uzasadnienia, dlaczego uznaje ten stopień zagrożenia za na tyle wysoki, że należy przekroczyć ten okres pięcioletni. Natomiast trzeba wziąć pod uwagę też to, że wdrażając dyrektywę powrotową, Polska stanęła na stanowisku, że orzekanie o zakazie ponownego wjazdu musi być niejako dwustopniowe. Po pierwsze, sam ustawodawca ustanowił pewne widełki, w których powinny poruszać się organy, a następnie dopiero w ramach tych widełek organy powinny określać konkretny okres zakazu ponownego wjazdu. W aktualnej sytuacji, w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości orzeczenia o zakazie ponownego wjazdu na okres dłuższy niż 5 lat, natomiast chcemy skorzystać z możliwości, z dozwolenia, które daje dyrektywa, jednak praktyka administracyjna powinna zostać ukształtowana w sposób w pełni szanujący dyrektywę, tzn. tylko w przypadkach naprawdę poważnego zagrożenia ten okres ponownego wjazdu powinien być dłuższy niż 5 lat. Dlatego nasza opinia do tej poprawki jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomasza Zimocha do zmiany trzydziestej czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za było 11, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji. Tym samym stwierdzam, że zmiana trzydziesta czwarta wraz ze zgłoszonymi przez BL poprawkami została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 35. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy do zmiany nr 36 i tu jest poprawka pana posła Zimocha oraz państwa poprawka dotycząca skreślenia… Proszę? Mamy dwie poprawki: pani poseł Piekarskiej i pana posła Tomasza Zimocha. Chodzi o to, żeby pozostawić Szefa UdSC i skreślić Komendanta Głównego SG, tak? Bardzo proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Poprawki pana posła Zimocha są dwie, o ile mi wiadomo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ta pierwsza dotyczy zastąpienia słów, a potem druga. Bardzo proszę, panie pośle, o krótkie uzasadnienie, a potem pani poseł Piekarska.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja specjalnie zrezygnowałem z zabrania głosu w czasie dyskusji po to, by m.in. przy tej poprawce powiedzieć trzy zdania więcej. Poprawka polega na tym, by wyrazy „Komendant Główny SG” zastąpić wyrazami „Szef UdSC”. W nawiązaniu do tego, co usłyszeliśmy wcześniej od państwa, od pani dyrektor, od pana dyrektora, naszym zdaniem Szef UdSC jest jedynym wyspecjalizowanym organem centralnym, który ma odpowiednie doświadczenie, ma właściwe kompetencje niezbędne do orzekania w drugiej instancji administracyjnej w sprawach dotyczących zobowiązania cudzoziemca do powrotu do kraju pochodzenia. Stoimy na stanowisku, że takich kompetencji nie ma Komendant Główny SG.

Proszę państwa, tylko w jednym miesiącu w 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie rozpatrzył 37 spraw dotyczących odmowy wjazdu na terytorium Polski. W tych sprawach jednoznacznie udało się ustalić, że skarżący rzeczywiście wskazywali na aspekty związane z wolą ubiegania się o ochronę międzynarodową i aż w 25 przypadkach WSA uchylił decyzję organów administracji obu instancji, tj. Komendanta Głównego SG oraz komendantów poszczególnych placówek. Jedynie w 12 postępowaniach oddalił skargi, utrzymując w mocy decyzję o odmowie wjazdu. Statystyka, choć podana wyłącznie w charakterze przykładu – jeszcze raz dookreślę, że dotyczy jednego miesiąca – daje podstawy do obaw, wbrew temu co wcześniej usłyszeliśmy od państwa, czy Komendant Główny SG faktycznie jest właściwym organem do rozstrzygania w ramach kontroli instancyjnych w sprawach, w których istotną rolę odgrywa przecież ocena stanu przestrzegania prawa i wolności człowieka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, pan poseł zakończył swoją wypowiedź. Teraz pani poseł Piekarska czy koleżanka?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Moja poprawka, czy nasza poprawka, zmierza mniej więcej do tego samego, tzn. chcemy skreślić tę zmianę, a więc pozostawić stan obecny. Nie chcę już powtarzać, bo mówiliśmy o tym wcześniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko pana dyrektora jest negatywne?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Tak. W nawiązaniu do tego, co przedstawił wcześniej pan minister Szajner, stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek… Mogę głosować je łącznie, panowie mecenasi, bo one są tożsame?

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Nie do końca, dlatego że poprawka pana posła Zimocha dotyczy zamiany wyrazów, a to nie jest jedyna zmiana…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A, tak, rozumiem. Dalej idąca jest poprawka pani poseł Piekarskiej, więc najpierw przystąpimy do głosowania nad tą poprawką. Polega ona na skreśleniu pkt 36 w art. 1, tak? Całego punktu 36.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Katarzynę Piekarską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za było 11 posłów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Przechodzimy do poprawki pana posła Tomasza Zimocha, polegającej na zastąpieniu wyrazów „Komendant Główny SG" wyrazami „Szef UdSC". Mówimy o zmianie w art. 1 w pkt 36. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów i wynik jest taki jak poprzednio. Za poprawką było 11 posłów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji.

Rozumiem, że jest jeszcze jedna poprawka do tej zmiany. Panie pośle, proszę o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W art. 1 w pkt 36 w nowelizowanym art. 321 ustawy wyrazy „7 dni" proponujemy zastąpić wyrazami „14 dni". I w związku z tym w konsekwencji w pkt 46 w nowelizowanym art. 355 w dodawanym ust. 3 wyrazy „7 dni" też proponujemy zastąpić wyrazami „14 dni". By krótko uzasadnić i trochę nawiązać do tego, co pan dyrektor wcześniej powiedział, a także pan minister, przeciwdziałanie ewentualnym przewlekłościom w sprawach zawisłych przed UdSC, także w sprawach powrotowych, nie może polegać na ograniczaniu praw strony postępowania administracyjnego, lecz na zwiększaniu finansowych i osobowych nakładów na wyspecjalizowany urząd centralny, tj. Szefa UdSC, który zdaniem ekspertów – jak słyszeliśmy to także na dzisiejszym posiedzeniu – powinien pozostać organem właściwym w tych sprawach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że głosujemy de facto dwie poprawki, bo poprawkę dotyczącą pkt 36 i konsekwencją będzie również zmiana w pkt 46, więc jak odrzucimy ją, to w pkt 46 już nie będę do niej wracał.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha, polegającej na zastąpieniu wyrazów „7 dni" wyrazami „14 dni"? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 11 posłów, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała rekomendacji. Tym samym stwierdzam, że zmiana trzydziesta szósta została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 37. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana trzydziesta siódma została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 38. Pan poseł Zimoch ma poprawkę? Proszę o przedstawienie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proponujemy skreślenie pkt 38. Uzasadnienie tej poprawki jest dosyć szerokie. Zgodnie z art. 331 ustawy o cudzoziemcach, którego uchylenie obecnie postuluje strona rządowa, złożenie skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego na decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonania ma skutek suspensywny i przedłuża z mocy prawa termin dobrowolnego powrotu lub termin przymusowego wykonania decyzji powrotnej do dnia wydania przez wojewódzki sąd administracyjny postanowienia w sprawie tego wniosku. To tak w największym skrócie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie jest stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Stanowisko rządu jest negatywne, natomiast oddam jeszcze głos przedstawicielce SG z uwagi na to, że ta kwestia nie była jeszcze podnoszona w dyskusji.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Szanowni państwo, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że uchylenie art. 331 w żadnym razie nie wyklucza możliwości zastosowania kontroli sądowej. W przypadku wydania przez sąd postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, powrót tego cudzoziemca nie nastąpi, realizacja tej decyzji nie nastąpi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł jeszcze?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, jeśli można, panie przewodniczący, to ja mam pytanie do pani dyrektor. A nie może to powodować tego, że zanim sprawa dotycząca ochrony międzynarodowej zostanie rozpoznana przez sąd, to decyzja o zobowiązaniu do powrotu stanie się ostateczna w administracyjnym toku instancji?

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Nie, nie dojdzie do takiej sytuacji, ponieważ jeżeli chodzi np. o decyzję o odmowie udzielenia cudzoziemcowi ochrony międzynarodowej, to ona nie nakłada na cudzoziemca rozstrzygnięcia w postaci zobowiązania go do powrotu, to są dwa odrębne postępowania. Po zakończeniu tego postępowania cudzoziemiec zgodnie z przepisami ustawy o cudzoziemcach ma termin 30-dniowy na dobrowolne opuszczenie z mocy ustawy terytorium RP. Dopiero jeżeli nie wykona tego obowiązku, wówczas może zostać podjęte postępowanie powrotowe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomasza Zimocha, polegającej na skreśleniu zmiany trzydziestej ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 11, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji, a tym samym rozpatrzyliśmy zmianę trzydziestą ósmą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 39. Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do tej zmiany były trzy poprawki o charakterze legislacyjnym. Ponadto BL ma dwie uwagi do tej zmiany, mianowicie do art. 334 do ust. 8 i 9. Jeżeli chodzi o ust. 8, to jest tam użyte sformułowanie, że Komendant Główny SG może zlecić organizację dobrowolnych powrotów podmiotowi, do którego statutowych obowiązków należy organizacja powrotów. Należy zwrócić uwagę, że ze względu na użycie czasownika modalnego „może" istnieje dosyć duża dowolność w stosowaniu tego typu praktyk jak zlecanie pewnych czynności przez Komendanta Głównego SG. Ma to o tyle istotne znaczenie, że w dotychczasowym stanie prawnym ta pomoc była kierowana bardziej indywidualnie, natomiast teraz będzie do konkretnego podmiotu i tutaj nie ma kryteriów dokonywania

wyboru tego podmiotu, zatem będzie istniała dosyć duża dowolność. W związku z tym wydaje się, że można byłoby spróbować dookreślić jakieś kryteria, jeżeli chodzi o stronę legislacyjną.

Natomiast w ust. 9 zwracamy uwagę na bardzo niejasne sformułowanie „współdziała", czyli podmiot, o którym mowa we wcześniejszym ustępie, współdziała z Komendantem Głównym SG. Użycie tego sformułowania powoduje, że kompetencje podmiotu, czyli jego ograniczenia wynikające z przepisów prawa, nie są do końca jasne. Także kompetencje Komendanta Głównego SG mogą budzić wątpliwości. Co prawda takie sformułowanie było już w dotychczasowym stanie prawnym, ale na skutek zmian innych przepisów może to budzić większe problemy natury interpretacyjnej niż do tej pory.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Szanowni państwo, zmiany w pozostałym zakresie nie wpływają tak naprawdę na odbiór tego przepisu, ponieważ dotyczą przeniesienia na komendanta głównego pozostałych kompetencji w dobrowolnym powrocie, które obecnie są w dyspozycji Szefa UdSC. Jeżeli chodzi o ust. 8, to on obecnie również ma takie brzmienie i my współpracujemy bodajże od 2005 r. z Międzynarodową Organizacją do Spraw Migracji, z IOM, do której statutowych obowiązków należy organizowanie cudzoziemcom pomocy w dobrowolnym powrocie. Przy wyborze tej instytucji istotne jest przede wszystkim to, aby miała szeroką siatkę pomocy w innych państwach trzecich, aby ta pomoc mogła być jak najbardziej komplementarna i świadczona jak najszerzej na zasadach określonych obecnie, m.in. w zawartym porozumieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że BL przyjęło do wiadomości, tak? W takim razie stwierdzam, że zmiana trzydziesta dziewiąta wraz z poprawkami została rozpatrzona i przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 40. Proszę, BL.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, zwracamy uwagę, że do zmiany czterdziestej jest nasza poprawka legislacyjna. Ponadto mamy wątpliwość co do formy prawnej, w jakiej zgodnie z dodawanym art. 334a ust. 1 miałaby być udzielana pomoc w dobrowolnym powrocie i miałoby się to odbywać w drodze postanowienia. Tymczasem zgodnie z przepisami k.p.a. w przypadkach indywidualnych spraw, konkretnych indywidualnych rozstrzygnięć raczej powinna być wydawana decyzja administracyjna. Jest to uwaga, która dotyczy także kilku innych przepisów w projektowanej ustawie, ale zgłosimy ją tylko raz, ona będzie się odnosiła też do pozostałych przepisów. Także wydaje się, że tutaj powinna być wydawana decyzja, a nie postanowienie w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Dziękuję. Szanowni państwo, odnosząc się do tej kwestii, należy zwrócić uwagę, jakie są warunki i formuła, procedura przyznawania pomocy w dobrowolnym powrocie, bowiem ustawa określa katalog zamkniętych warunków, po których spełnieniu cudzoziemiec taką pomoc otrzymuje. Nie ma zatem potrzeby przede wszystkim przeprowadzania żadnego postępowania wyjaśniającego, ponieważ jest to konsekwencją ustalenia statusu prawno-pobytowego danego cudzoziemca, nie ma potrzeby pogłębiania informacji, które w sposób fakultatywny wpływałyby na rozstrzygnięcie w tego typu sytuacjach. Odnosząc się do kwestii braku zażalenia na tego typu rozstrzygnięcie, nie widzimy takiej potrzeby, bowiem należy pamiętać, że pomoc w dobrowolnym powrocie powinna być zrealizowana w terminie dobrowolnego powrotu, więc nie ma potrzeby przedłużania tej procedury. Ponadto nadal dostępna jest procedura skargowa sądowa.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie, czy to wyjaśnia? Rozumiem, że pkt 40 bez głosowania, tak? Okej, dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 41. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.
Przechodzimy do pkt 42. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Przechodzimy do pkt 43. Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Punkt 44. Nie widzę żadnych zgłoszeń.
Punkt 45. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracamy uwagę, iż było tu kilka uwag o charakterze legislacyjnym, poprawek przyjętych w tym zestawieniu, o którym mówiliśmy na początku.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, panie dyrektorze, że rząd z tym się zgodził, tak?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przechodzimy do pkt 46. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.
Punkt 47. Nie widzę zgłoszeń.
Punkt 48. Nie ma uwag.
Punkt 49. Nie ma uwag.
Punkt 50. Nie ma uwag.
Punkt 51. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Była tu poprawka BL o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Okej. Panie dyrektorze, rozumiem, że jest zgoda? Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do pkt 52. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Mamy wątpliwość dotyczącą nowego brzmienia pkt 6 w art. 406. Stwierdzenie, że ze względów prawnych lub faktycznych brak jest rozsądnych perspektyw wykonania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, jest bardzo niejednoznaczne, nieprecyzyjne, stwarzające możliwość dość szerokiej interpretacji, co budzi nasze wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że pan mecenas pyta o rozsądną decyzję. Panie dyrektorze, bardzo proszę o rozwianie wątpliwości.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Postaram się rozwiać te wątpliwości. To jest brzmienie, które jest wzorowane na właściwym przepisie dyrektywy 2018/115/WE, i ma na celu możliwie najpełniejsze oddanie ducha tego postanowienia prawa UE. Chodzi o to, że brak jest już takiej perspektywy, która… można powiedzieć, że dalsze przeciąganie czynności związanych z tym, żeby doprowadzić do przymusowego wykonania decyzji, w danej sytuacji jest już bezcelowe, ponieważ czasowo jest to nie do wykonania i nie będzie to służyło racjonalnemu wykorzystaniu sił i środków.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że jest niezręczne sformułowanie. Przyjmujemy wyjaśnienie pana dyrektora. Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do pkt 53. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń.
Punkt 54. Nie ma uwag.
Punkt 55. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Mamy pytanie do strony rządowej. Dodajemy nowy art. 430a, zgodnie z którym dane w rejestrach, o których mowa tylko w jednym konkretnym przepisie, przechowuje się

przez okres 10 lat następujących po określonych wydarzeniach. I pytanie brzmi: czy nie powinniśmy takiego limitu przetrzymywania, przechowywania danych wprowadzić także w odniesieniu do innych danych, przechowywanych w innych rejestrach, gdyż tych rejestrów, chociażby w samym art. 428, jest o wiele, wiele więcej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Od razu odpowiem. Projekt obejmuje tylko i wyłącznie te rejestry z uwagi na konieczność wdrożenia jednego z zaleceń ewaluacji w obszarze wspólnej polityki wizowej i tego projekt się trzyma. Natomiast w innych projektach niewątpliwie jest taka uzasadniona potrzeba, że przepisy dotyczące okresów przechowywania danych w innych rejestrach najprawdopodobniej się znajdą.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Rozumiem, że ono wypełnia pytanie pana mecenasa.

Punkt 56. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Tutaj tylko sygnalizacja, że była poprawka legislacyjna do tego punktu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Okej. Rozumiem, że przyjęta, tak? Dobrze.

Punkt 57. Pan przewodniczący Polaczek, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie do pana dyrektora. Czy w świetle opinii BL w trakcie trwających prac nad tą zmianą strona rządowa rozważyłaby ewentualnie dostosowanie terminów przechowywania danych stosownie do zmiany, która została przyjęta przed chwilą w dodanym art. 430a?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

W toku prac parlamentarnych, w tym momencie nie byłoby to już możliwe z racji tego, że wymaga to jednak daleko idących zmian o charakterze technicznym i systemowym. Nawet ta zmiana, wydaje się nieduża, dotycząca tylko pewnej grupy rejestrów, jest zmianą daleko idącą, jeśli chodzi o sposób przechowywania tych danych i techniczne aspekty tego, dlatego jeśli chodzi o ten projekt ustawy, to biorąc pod uwagę etap pracy, nie byłoby to już teraz możliwe.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

A w jakim terminie rząd by ewentualnie przedłożył te zmiany bardziej kompleksowo?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Liczymy na to, że w przeciągu najbliższych miesięcy w jednym z rządowych przedłożeń, które będą dotyczyły cudzoziemców, a w pierwszym półroczu 2023 r. będziemy dążyć do tego, żeby przynajmniej jeden duży projekt ustawy zmieniającej ustawę o cudzoziemcach został przyjęty przez Radę Ministrów, takie przepisy się znajdą.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za te dodatkowe wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję, w takim razie wyczerpaliśmy pkt 55.

Przechodzimy do pkt 56. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o zmianę pięćdziesiątą szóstą, to została przyjęta jedna poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że ona jest przyjęta, tak? Dziękuję serdecznie.

Przechodzimy do pkt 57. Nie ma uwag.

Punkt 58. Nie ma uwag.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

BL sygnalizuje, że były tu dwie poprawki o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

I też przyjęte, panie dyrektorze? Dziękuję.

Punkt 59. Nie widzę żadnych zgłoszeń.

Przechodzimy do punktu 60. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj były dwie poprawki o charakterze legislacyjnym. Pragniemy zwrócić uwagę, że była zgoda, aby dopisać, iż przestępstwo może być użyte w tym przepisie, jeżeli było poprzedzone prawomocnym wyrokiem. I tutaj chcemy się upewnić – zwracam się do strony rządowej – że ta poprawka ma charakter legislacyjny i praktyka też była w tym kierunku ukształtowana.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Tak, potwierdzam. Jest jak najbardziej zasadne, żeby tutaj się znalazło stwierdzenie „prawomocnym wyrokiem" i nie budzi to jakichkolwiek kontrowersji.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedna uwaga a propos zmiany sześćdziesiątej i art. 440a. W opinii BL dodanie tej procedury, która tutaj jest przedstawiona, może budzić wątpliwości, jeżeli chodzi o zgodność z art. 24 ust. 4 rozporządzenia 2018/1861 właśnie ze względu na prawo odwołania od decyzji.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Jeżeli mogę, to rozwinę to, co już dzisiaj powiedział pan minister Szajner w kwestii stanowiska i opinii HFPC właśnie w odniesieniu do tego nowego przepisu art. 440a ustawy o cudzoziemcach.

Chciałbym podkreślić, że potrzeba wprowadzenia tej nowej instytucji, decyzji wydawanej przez Szefa UdSC, jest wynikiem tego, ażeby stworzyć pełne warunki proceduralne do tego, by stosować właśnie art. 24 rozporządzenia 2018/1861. Ta decyzja, o której mowa będzie właśnie w art. 440a ust. 1 ustawy o cudzoziemcach, to będzie decyzja administracyjna w rozumieniu art. 24 ust. 1 lit. a tego rozporządzenia z racji też tego, że w polskim systemie prawa nie mamy orzeczeń sądowych, którymi by rozstrzygano o kwestiach związanych z niemożnością ponownego wjazdu czy w ogóle wjazdu na terytorium RP albo innych państw obszaru Schengen. To będzie decyzja wydawana przez Szefa UdSC, której przedmiotem – co będzie podlegało wykonaniu – będzie tylko i wyłącznie wpis danych do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP jest niepożądany, oraz do SIS do celów odmowy wjazdu i pobytu.

W naszej ocenie przesłanki materialno-prawne wydania tej decyzji przez Szefa UdSC korespondują z przesłankami materialno-prawnymi określonymi w art. 24 tego rozporządzenia. To sformułowanie, w którym mowa jest o względach obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, koresponduje z jednym z przejawów, które prawodawca unijny ustanowił w art. 4 ust. 2, dotyczącym popełnienia istotnego przestępstwa lub wysokiego prawdopodobieństwa jego popełnienia. W naszej ocenie to koresponduje, dlatego tu zachodzi zgodność. Natomiast samo postępowanie istotnie będzie prowadzone w specyficzny sposób, albowiem zakończy się wydaniem decyzji, która nie będzie doręczana, co jest też uwarunkowane tym, w jaki sposób wykaz cudzoziemców jest prowadzony, albowiem w wielu przypadkach dane cudzoziemca do wykazu cudzoziemców i do SIS muszą być wprowadzane pomimo tego, że nawet nie wiadomo, gdzie ten cudzoziemiec przebywa. Stąd zapewnienie mu każdorazowo czynnego udziału w każdym postępowaniu, które miałoby być zakończone taką decyzją, jest niemożliwe.

Zwracam uwagę, że prawodawca unijny wyraźnie przewidział autonomię proceduralną danego państwa członkowskiego, z której to autonomii RP jako państwo członkowskie UE i państwo obszaru Schengen właśnie chce skorzystać, ustanawiając podstawę i procedurę do wydania takiej decyzji z urzędu lub na wniosek uprawnionych organów. Jednocześnie zaś odwołaniem w rozumieniu rozporządzenia 2018/1861 będzie wniosek o usunięcie danych z wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP jest niepożądany, i SIS, który w przypadku, kiedy te wpisy nastąpiły w związku z taką decyzją, będzie automatycznie, z mocy prawa rozpoznawany przez Szefa UdSC jako wniosek o uchylenie takiej decyzji w następczym postępowaniu szczególnym. Proceduralnie będzie to odrębne postępowanie, natomiast będzie to postępowanie odwoławcze w rozumieniu rozporządzenia i w naszej ocenie, biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia w stosowaniu rozporządzenia 1987/2006, czyli aktualnie obowiązującego rozporządzenia, które reguluje stosowanie wpisów danych do SIS także do celów odmowy wjazdu. Biorąc też pod uwagę to, jakie jest aktualne orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącego pojęcia decyzji, przyjmujemy, że w tej sytuacji zachowujemy zgodność z art. 24, a postępowanie następcze, które będzie mogło być zakończone również kontrolą sądowo-administracyjną obejmującą materialnie również tę pierwszą decyzję, jest zgodne z wymogami wynikającymi z art. 24 rozporządzenia 2018/1861, które odwołuje się również do art. 47 Karty praw podstawowych.

W naszej ocenie zatem uwagi HFPC w odniesieniu właśnie do tej nowej instytucji decyzji o odmowie wjazdu i pobytu na terytorium państw obszaru Schengen są niezasadne. Natomiast jeśli chodzi o kwestię samej ostateczności tej decyzji, ponieważ to jest też w tej opinii bardzo mocno podkreślane, to tak, oczywiście ta decyzja jest ostateczna, ponieważ nie będzie przysługiwał na nią wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ale to nie znaczy, że ta decyzja jest nieuchylalna, ponieważ na skutek złożenia takiego wniosku o uchylenie tej decyzji oczywiście będzie mogła ona w następczym postępowaniu być uchylona i w naszej ocenie jest to w pełni do pogodzenia z wymogami art. 24 rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję za tak obszerne wyjaśnienie. Rozumiem, że pozostaje to przedłożenie w pkt 60 aktualne, chociaż były te wątpliwości zgłaszane. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do pkt 61. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest tylko sygnalizacja, że była tu przyjęta poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przyjęta, bardzo dziękuję. Przechodzimy do pkt 62. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o pkt 62, to podobnie, tu też została przyjęta poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze, dziękuję. Do pkt 63 jest poprawka klubu Polska2050 i to jest poprawka pana posła Tomasza Zimocha. Bardzo proszę, panie pośle, zechce pan uzasadnić?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, oczywiście i tutaj znowu dwa, trzy zdania więcej. Konkretnie chodzi o słowo „ostateczna", a właściwie chodzi o to, by w art. 1 w pkt 63 skreślić w całości pierwszą jednostkę redakcyjną.

Strona rządowa proponuje bowiem zmianę art. 443 ust. 1 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach i to w taki sposób, że dokonanie przez Szefa UdSC wpisu danych cudzoziemca do SIS do celów odmów wjazdu jeszcze przed wydaniem decyzji ostatecznej w sprawie zobowiązania do powrotu, także w przypadku decyzji bez rygoru natychmiastowej wykonalności. Art. 130 k.p.a. wprost wskazuje, proszę państwa, że przed upływem ter-

minu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, a jedynie dopuszczalne są wyjątki od tej zasady wtedy, kiedy stanowią rygor natychmiastowej wykonalności, nadany przez organ lub wynikający z mocy ustawy oraz zrzeczenie się przez stronę prawa do wniesienia takiego odwołania. Proponowana zmiana nie przewiduje ustanowienia właśnie generalnego rygoru natychmiastowej wykonalności dla decyzji o zobowiązaniu do powrotu.

I teraz, uprzedzając chyba słowa pani dyrektor, uważamy, że wprowadzenie tej zmiany może doprowadzić do negatywnych skutków dla strony, bo przykładowo – i to do pani dyrektor, bo pani dyrektor tak lubi przykładowo, to my też tu się przygotowaliśmy, i pan dyrektor też. W sytuacji uchylenia zaskarżonej decyzji o zobowiązaniu do powrotu przez organ odwoławczy strona, której dane wpisano do systemu na podstawie nieostatecznej decyzji, będzie musiała, proszę państwa, wystąpić z wnioskiem o usunięcie jej danych z systemu. Ale przecież do czasu usunięcia danych prawdopodobnie będzie ponosić konsekwencje figurowania jej danych w tym systemie choćby w postaci pozbawienia jej możliwości przekraczania granic czy ryzyka wydania kolejnej decyzji o zobowiązaniu do powrotu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, czy jakaś uwaga jest teraz, zanim oddam głos panu dyrektorowi? Nie ma. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne, natomiast od razu wyjaśnię, o co chodzi. Oczywiście tak, w art. 443 ust. 1 pkt 1 likwidujemy pojęcie „ostateczna", czyli również decyzja o zobowiązaniu do powrotu, która nie jest ostateczna, będzie mogła stanowić podstawę wpisu danych do wykazu, ale także do SIS do celów odmowy wjazdu i pobytu. Natomiast zwracam szczególną uwagę, że ten przepis art. 443 ust. 1 pkt 1 będzie należało koniecznie czytać w związku z nowym ust. 1a, tzn. wpis danych do SIS do celów odmowy wjazdu i pobytu będzie mógł następować tylko w przypadku, gdy decyzja została wykonana. To nie jest tak, że wydanie samej decyzji nieostatecznej, od której strona wniosła odwołanie, a która to decyzja nie została wykonana przymusowo lub dobrowolnie, bo cudzoziemiec może też dobrowolnie wykonać nieostateczną decyzję i powstrzymać się od ponownego wjazdu, doprowadzając do stanu, który jest zgodny z wykonaniem tej decyzji.

W tej sytuacji, biorąc pod uwagę to, że art. 24 rozporządzenia 2018/1861 wymaga od państw członkowskich niezwłocznego wpisywania danych po wyjeździe obywatela państwa trzeciego z obszaru Schengen, musimy mieć możliwość dokonywania wpisów danych do SIS do celów odmowy wjazdu i pobytu również z decyzji nieostatecznych, ale tylko takich, które zostały wykonane. Zatem przykład podany przez pana posła jest nieadekwatny, biorąc pod uwagę sytuację, że cudzoziemiec pozostał na terytorium RP, bo się od decyzji odwołał i nie wyjechał. W tej sytuacji wpisu do SIS do celów odmowy wjazdu i pobytu nie będzie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne?

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Tak, jest negatywne.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad wnioskiem pana posła Tomasza Zimocha.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, proszę o podanie wyników

Głosów za 7, 14 przeciw, 0 wstrzymujących. Dziękuję serdecznie. Wniosek nie uzyskał większości, został odrzucony.

W takim razie uznaję, że punkt 63 w przedłożeniu został przyjęty.

Przechodzimy do punkt 64. Nie ma uwag.

Punkt 65. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Po pierwsze, zwracamy uwagę, że jest poprawka legislacyjna do punktu 65, ale oprócz tego mamy wątpliwość do ust. 9 i 10 w art. 444. Zgodnie z tymi przepisami w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na decyzję, o której mowa w ust. 5, czyli o uchyleniu decyzji, o której mowa w art. 440a ust. 1, uznaje się, że ta decyzja została wydana w postępowaniu w granicach sprawy, której dotyczy skarga w rozumieniu art. 135 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Z kolei z ust. 10 wynika, że w tym samym przypadku sąd może na podstawie art. 61 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wstrzymać wykonanie również decyzji, o której mowa w art. 440a ust. 1. Wydaje nam się, że te przepisy są częściowo zbędne z racji tego, że właśnie z tych przepisów Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, do których odsyłamy, wynika taka możliwość. I to też ogranicza trochę prawo sądu do swobodnego uznania, czy ta sytuacja jest w granicach sprawy, czy nie, gdyż z góry będzie narzucone w przepisach ustawy o cudzoziemcach, że sąd ma taką decyzję podejmować. Stąd nasza wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie dyrektorze, proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Już odpowiadam. Te przepisy mają przede wszystkim zagwarantować, że nie będzie jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, że sąd administracyjny, kontrolując decyzję Szefa UdSC o odmowie uchylenia decyzji o odmowie wjazdu i pobytu, może, stosując art. 135 ustawy Prawo o postepowaniu przed sądami administracyjnymi, uchylić również tę decyzję pierwotną, która stanowiła podstawę wpisu, gdyż jest to elementarne dla przyjęcia, że mamy do czynienia z postępowaniem odwoławczym w rozumieniu prawa UE, zawierającą w sobie również element w postaci postępowania sądowego. W tej sytuacji to nie jest tak, że przepis narzuca określone rozumienie i to, jakie będzie rozstrzygnięcie sądu, ponieważ sąd, stosując art. 135, może, ale nie musi uchylić decyzji pierwszoinstancyjnej. Natomiast będzie miał jednoznaczne stwierdzenie w przepisie ustawowym, że może to zrobić, ponieważ jest to w granicach danej sprawy, jednak nie będzie musiał, jest to w ramach uznania sędziowskiego. Tak samo w przypadku wstrzymania wykonania danej decyzji też chodzi o to, ażeby nie było jakichkolwiek wątpliwości, że sąd może w ramach ochrony tymczasowej określonej w art. 61 § 3 Prawa o postepowaniu przed sądami administracyjnymi wstrzymać wykonanie tej zasadniczej decyzji, która podlega tej kontroli.

Zwracam też uwagę, że było to przedmiotem szczególnej dyskusji w czasie procesu legislacyjnego na jego końcowym etapie i jeden z uczestników tego procesu, czyli minister sprawiedliwości, szczególnie tutaj wskazywał na potrzebę jednoznacznego uregulowania tego w przepisach szczegółowych. W naszej ocenie powinno zostać tak, jak jest, nie jest to nadmiarowe.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Po wyjaśnieniu uznaję ten punkt za przyjęty.

Przechodzimy do punktu 66. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Punkt 67. Nie widzę zgłoszeń.

Punkt 68. Proszę, BL.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Tu była poprawka BL do punktu 68.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że przyjęta, panie dyrektorze? Dobrze, dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 69. Nie ma uwag.

Zmiana nr 70. Pan poseł Tomasz Zimoch, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z tą poprawką proponujemy w art. 1 skreślić pkt 70 i tutaj kilka…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Prosiłbym o krótką informację i nieczytanie, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Chodzi o to, o czym już mówiliśmy dzisiaj. Konieczność umieszczenia cudzoziemca przez okres maksymalnie 7 dni jest niezgodny, po pierwsze, z przepisami konstytucji. Przecież zatrzymany powinien być w ciągu 48 godzin od chwili zatrzymania przekazany natychmiast do dyspozycji sądu, a należy go zwolnić, jeśli w ciągu kolejnych 24 godzin od przekazania do dyspozycji sądu nie zostanie mu przedstawione stosowne rozstrzygnięcie dotyczące pozbawienia wolności. W uzasadnieniu poprawki widzą państwo także warte przypomnienia to, że Europejski Trybunał Praw Człowieka już 20 lat temu wskazał, że np. przetrzymywanie w strefie międzynarodowej lotniska pod stałym nadzorem SG bez swobody poruszania się i konieczność pozostania do dyspozycji władz należy uznać za pozbawienie wolności. I tak na zakończenie: bardzo ciekawi mnie stanowisko i pani dyrektor, i pana dyrektora w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Oddaję głos, panie dyrektorze, bardzo proszę. Czy pani dyrektor?

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Szanowni państwo, wprowadzenie zmian w projektowanych przepisach w tym zakresie ma przede wszystkim na celu wykonanie zaleceń określonych w decyzji wykonawczej Rady, ustanawiającej zalecenia w sprawie wyeliminowania niedociągnięć stwierdzonych w toku przeprowadzonej w 2019 r. oceny stosowania przez Polskę dorobku Schengen w dziedzinie powrotów. I na żadnym etapie sformułowanych przez KE zaleceń w tym zakresie nie wniesiono zastrzeżeń co do korzystania z tego typu pomieszczeń na terytorium RP. Takie pomieszczenia funkcjonują, istnieją i są wykorzystywane incydentalnie, a stanowią wyraz implementacji rozwiązań funkcjonujących na gruncie przepisów UE. Jest to rozporządzenie 2016/399, które określa procedury odmowy wjazdu i wprost wręcz nakazuje nadzór nad obywatelem państwa trzeciego przed przewiezieniem go do państwa trzeciego. Zgodnie z rozporządzeniem w oczekiwaniu na dalszy przewóz należy podjąć wszelkie środki w celu uniemożliwienia takiemu obywatelowi państwa trzeciego, któremu odmówiono wjazdu, nielegalnego wjazdu.

Chciałabym jeszcze podkreślić, że nie jest to sytuacja obligatoryjna – stąd fakultatywność takiego przepisu – więc zachowanie cudzoziemca musi wskazywać na to, aby mógł zostać zastosowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Z powodu złożenia formalnie poprawki… Bardzo proszę, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ja tylko chciałam zwrócić uwagę pani dyrektor, która albo nie zrozumiała, albo udaje, że nie rozumie, że tu nie chodzi nawet o to, aby ta osoba nie była osadzona w specjalnych warunkach.

Jak rozumiem intencje pana posła Zimocha, chodzi o to, żeby ktoś to po prostu kontrolował, to znaczy – tak jak mówiliśmy wcześniej – niezawisły sąd. A tu bez żadnych kryteriów, bo te kryteria są tam bardzo nieostre, żeby nie powiedzieć, że w zasadzie w ogóle ich nie ma, kieruje się człowieka na 7 dni, tak naprawdę nie do końca wiadomo w jakie warunki, bez kontroli kogokolwiek. Nie wiem, czy pani kiedyś w ogóle była w takim miejscu, czy ma pani na co dzień kontakty z cudzoziemcami, ale potem dzieje się naprawdę wiele złych rzeczy…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani poseł, przepraszam, mieliśmy już dyskusję ogólną. To jest konkretna poprawka, nie wchodźmy znowu w dyskusję bardziej rozszerzającą.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak, przepraszam, panie przewodniczący, ale ona jest bardzo ważna, bo dotyczy spraw prawno-człowieczych.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ja rozumiem, ale trzymajmy się przepisów prawa. Jako przewodniczący muszę trzymać się reguł prawnych i dlatego zwracam uwagę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Rozumiem, ale ja mam prawo. Procedujemy, ja i tak odzywam się naprawdę incydentalnie na posiedzeniach tej Komisji, nie zabieram dużo czasu, ale uważam, że w tak ważnej sprawie prawno-człowieczej, jaką jest zamknięcie na 7 dni człowieka, bez żadnej kontroli, to we mnie jako obywatelce, która chce żyć w państwie demokratycznym, coś się burzy. I dlatego chcę o tym powiedzieć. Pani też tłumaczy w ten sposób, że trzeba zabezpieczyć. Trzeba zabezpieczyć, ja to wszystko rozumiem, tylko wolałabym, żeby to się odbywało pod kontrolą niezawisłego sądu, a nie samej SG, na podstawie tylko i wyłącznie decyzji samej SG, co do której, zwłaszcza w ostatnim czasie, jest dużo różnych kwestii, które się zarzuca. I tak delikatnie, eufemistycznie zakończę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomasz Zimoch, bardzo proszę, chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo krótko, tym bardziej przypominam, że w dyskusji głosu specjalnie nie zabierałem. Pani dyrektor, przed laty prof. Kodrębski na wydziale prawa zawsze mówił przy omawianiu pewnych kazusów: odwróćcie sytuację. Czy gdyby pani była takim cudzoziemcem, to by pani uważała, że te projekty nie wskazują przecież jednoznacznie, jakimi przesłankami powinien się kierować komendant placówki SG przy podejmowaniu takiej decyzji. Czy pani zdaniem nie jest tak, że może to prowadzić do arbitralnego, zdecydowanego pozbawienia danej osoby, danego cudzoziemca wolności?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę o krótką odpowiedź, bo wchodzimy już w polemikę i zaczynamy dyskusję ogólną.

Zastępca dyrektora Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG por. SG Dorota Skrzypczyk:

Dziękuję. Odnosząc się do państwa wypowiedzi, chciałabym podkreślić, że cudzoziemiec podlegający procedurze, o której mówimy, nie jest osobą zatrzymaną. Mówimy niejednokrotnie o cudzoziemcu, który przyleciał z państwa trzeciego, znajduje się w strefie tranzytowej i po prostu jest długi czas oczekiwania na to, aby przewoźnik odwiózł go na swój koszt do tego państwa, z którego przyleciał. Nieraz jest to kilka dni, nawet 7, stąd też został określony termin, na który KE zwróciła uwagę, aby wskazać maksymalny okres pobytu takiego cudzoziemca w tego typu obiektach i aby te brzegowe warunki zostały określone na gruncie przepisów ustawy. Jak podkreślam, nie są to osoby zatrzymane, przebywają one w kompleksie pomieszczeń, po którym mogą się swobodnie poruszać. Osoby przebywające w strefach tranzytowych również nie mają pełnej swobody poruszania się, więc chodzi tylko o to, aby zabezpieczyć takiego cudzoziemca, wobec którego niejednokrotnie dochodzi do ryzyka ucieczki czy ryzyka nielegalnego przekroczenia przez niego granicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, sądzę, że wszystkie elementy zostały wyjaśnione. Poddam teraz wniosek pod głosowanie, głosujemy nad wnioskiem pana posła Tomasza Zimocha.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję, zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 21 posłów, 7 było za poprawką, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie zyskała większości. W związku z tym punkt 70 został przyjęty.

Przechodzimy do punktu 71 w art. 1. Czy są uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Tu tylko sygnalizacja, że były do tego dwie poprawki o charakterze legislacyjnym przyjęte.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, rozumiem, że przyjęte, tak? Dziękuję serdecznie.

Tym samym, proszę państwa, wyczerpaliśmy art. 1 i przechodzimy do wniosku dotyczącego dodania art. 1a, który pan poseł Zimoch również złożył. Proszę, panie pośle, o złożenie stosownej poprawki.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie zdążyłem tego powiedzieć przy zgłaszaniu poprzedniej poprawki. Na tym etapie ja kolejną poprawkę, dziewiątą, wycofuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo, czyli poprawka dziewiąta jest wycofana.

Tym samym przechodzimy do art. 2. Teraz już pędzimy artykułami, nie będziemy ich dzielić, bo są za małe. Czy do art. 2 są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. BL nie ma tu przygotowanej poprawki, ale sygnalizuje, iż w art. 2 o Straży Granicznej jest dokonywana zmiana w art. 11 ust. 1 pkt 3, a w tym samym czasie jest ta sama jednostka redakcyjna zmieniana w druku nr 2702 i na obecnym posiedzeniu są rozpatrywane poprawki Senatu do tego druku. W związku z tym prawdopodobnie albo na etapie drugiego czytania, albo w Senacie trzeba będzie zaktualizować nasz projekt pod kątem tego, żeby oznaczyć go nie jako: „pkt 13 otrzymuje brzmienie”, ale „lit. a w pkt 13 otrzymuje brzmienie”.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że pan dyrektor przyjmuje tę uwagę.

Dyrektor departamentu w UdSC Michał Błeszyński:

Tak, jesteśmy świadomi tego.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Była tu też przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że więcej uwag do art. 2 nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy tu wątpliwość dotyczącą pkt 1 w art. 3. Chodzi o odesłanie zastosowane w art. 50 ust. 7 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Tutaj odsyłamy do przypadków, o których mowa w ust. 3–6 i 12–13 i w tych przypadkach „wniosek powinien zawierać”. Nasza wątpliwość dotyczy tego, że w ust. 12 naszym zdaniem nie występuje żaden wniosek literalnie, a w ust. 13 z kolei nie możemy mówić o jakimkolwiek przypadku. Da się oczywiście wyinterpretować, o co chodzi w tym odesłaniu, ale literalnie, pod względem czysto legislacyjnym nie jest to najwdzięczniejsze, mówiąc kolokwialnie, odesłanie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że to można jako uwagę traktować, tak? Dobrze, to nie będę dalej ciągnął. Czyli z tymi uwagami art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo. Tutaj sygnalizacja, że do art. 4 było kilka uwag o charakterze legislacyjnym, też już przyjętych.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, panie dyrektorze, rozumiem, że przyjęte? Dziękuję serdecznie. W takim razie art. 4 uważam za przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
Do art. 5 była przyjęta jedna poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
I też została przyjęta. Dziękuję serdecznie, art. 5 uważam za przyjęty.
Przechodzimy do art. 6. Nie ma żadnych uwag.
Art. 7. Proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
Do art. 7 została przyjęta jedna poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
I została przyjęta. Dziękuję, art. 7 uważam za przyjęty.
Przechodzimy do art. 8. Proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
Z kolei do art. 8 były dwie poprawki legislacyjne, przyjęte.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Przyjęte, tak? Dziękuję serdecznie, art. 8 uważam za przyjęty.
Przechodzimy do art. 9. Nie ma uwag, art. 9 został przyjęty.
Art. 10. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
Do art. 10 były przyjęte dwie poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
I tu też potwierdza to pan dyrektor. Uważam art. 10 z poprawkami za przyjęty.
Art. 11. Nie widzę zgłoszeń, art. 11 został przyjęty.
Art. 12. Nie widzę zgłoszeń, art. 12 został przyjęty.
Art. 13. Nie widzę zgłoszeń, art. 13 został przyjęty.
Art. 14. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Tu jest sygnalizacja, że były przyjęte dwie poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dziękuję bardzo. I zostały przyjęte. Dziękuję serdecznie.
Art. 14. Nie ma uwag.
Art. 15. Nie ma uwag.
Art. 16. Nie ma uwag.
Art. 17. Nie ma uwag.
Art. 18. Nie ma uwag.
Art. 19. Nie ma uwag.
Art. 20. Nie widzę zgłoszeń.
Art. 21. Nie ma uwag.
Art. 22. Nie ma uwag.
Art. 23. Proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
Dziękuję. W art. 23 została zaakceptowana jedna poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
I została przyjęta. Dziękuję serdecznie. Art. 23 z poprawką uważam za przyjęty.
Art. 24. Nie ma uwag.
Art. 25. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator z BL Krzysztof Karkowski:
W art. 25 jest jedna poprawka legislacyjna i od razu powiem, że w art. 26 też jest jedna.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Czyli art. 25 i 26 zostały przyjęte. Dziękuję bardzo.

Art. 27. Nie ma uwag, art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Nie ma uwag.

Art. 29. Nie ma uwag.

Art. 30. Nie ma uwag.

I ostatni artykuł, 31. Czy są uwagi? Jeżeli nie ma uwag, to oddaję głos panu przewodniczącemu, który podda pod głosowanie cały projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów: za było 17, jeden przeciw, 5 się wstrzymało. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Rozumiem, że pan poseł Jerzy Polaczek, tak?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, właśnie chciałem zgłosić pana posła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda? Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, z radością wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, aby pan poseł Jerzy Polaczek był posłem sprawozdawcą? Jest zgoda. W takim razie gratuluję, panie pośle.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Chciałem jeszcze powiedzieć koleżankom i kolegom, że podjąłem decyzję i otrzymałem zgodę na odtajnienie protokołu z dzisiejszego posiedzenia porannego, które miało charakter tajny, ponieważ na tym posiedzeniu nie padły żadne informacje, które mają charakter tajny.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.